

РУКОВОДСТВО



РУКОВОДСТВО ДЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ ДИСКУССИОННЫХ ПРОГРАММ И ДЕБАТНЫХ КЛУБОВ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Трансграничный многосторонний диалог в интересах толерантности и мира в Центральной Азии



This project is funded by
the European Union



**УДК
ББК**

Рецензенты:

к. полит. наук., *Ибраимова С.С.*, доцент ОшГУ, декан факультета международных отношений ОшГУ;
к. филос. наук., *Смутко А.Н.*, старший научный сотрудник Института философии права
и социально-политических наук НАН КР;

**Уметов У.Т., Коротенко В.А., Калантарова Н.А., Алиева Г.М., Марченко Л.Ю., Ногойбаев К.З.,
Шамырканова Н.А.**

Руководство для организации и проведения дискуссионных программ и дебатных клубов для образовательных организаций.

Отв. редактор В.А. Коротенко - Бишкек, 2022

ISBN

Данная публикация содержит тематический план, модели дебатных заседаний и дискуссионных программ, сформулированных на компетентностной основе. информационно-справочный и дидактический материалы к организации и проведению дискуссионных программ и заседаний дебатного клуба. Руководство может быть использовано в качестве дополнительного образовательного процесса для студентов ВУЗов, а также, для обучения учащихся основной и старшей школы в рамках социальной образовательных областей, а также для организации неформальных образовательных мероприятий, кружковой работы. Публикация адресована руководителям молодежных студенческих сообществ, движений и организаций, методистам, преподавателям, учителям, преподавателям системы повышения квалификации, проректорам, завучам по учебно-воспитательной работе, и всем заинтересованным сторонам.

Данное руководство издано в рамках финансируемого Европейским Союзом проекта «Трансграничный многосторонний диалог в интересах толерантности и мира в Центральной Азии». Проект реализуется консорциумом под руководством Фонда им. Конрада Аденауэра совместно с национальными партнерами: ЭД «БИОМ» КР, ОНД «Юксалиш» РУз, ОО «Гендер и развитие» РТ.

Содержание публикации может не отражать точку зрения Европейского Союза.

ISBN

**УДК
ББК**



Проект финансируется
европейским союзом



О ПРОЕКТЕ

Финансируемый Европейским Союзом проект «Трансграничный многосторонний диалог в интересах толерантности и мира в Центральной Азии» направлен на содействие многостороннему трансграничному диалогу и сотрудничеству между Кыргызстаном, Узбекистаном и Таджикистаном в целях поощрения терпимости и взаимопонимания и предотвращения радикализации, повышению осведомленности о корнях насильственного экстремизма и важности хорошего взаимопонимания, а также наращиванию потенциала местного гражданского общества в приграничных районах трех стран. Проект реализуется консорциумом под руководством Фонда им. Конрада Аденауэра совместно с тремя национальными партнерами: Экологическим Движением «БИОМ» (Кыргызстан), Общенациональным Движением «Юксалиш» (Узбекистан) и Общественной Организацией «Гендер и Развитие» (Таджикистан) в период с 2020 по 2023 гг.

ОСНОВНАЯ МИССИЯ ПРОЕКТА

Содействие многостороннему и трансграничному диалогу и сотрудничеству между Кыргызстаном, Узбекистаном и Таджикистаном в целях поощрения толерантности, взаимопонимания и предотвращения радикализации.

ЦЕЛЬ ПРОЕКТА

Проект направлен на повышение осведомленности о корнях насильственного экстремизма и наращивание потенциала миростроительства у молодежи и местного гражданского общества в приграничных районах Кыргызстана, Узбекистана и Таджикистана, а также инициирование и институционализация различных форматов трансграничного и межсекторного диалога для поощрения терпимости, предотвращения насильственного экстремизма, улучшения сотрудничества между приграничными сообществами, гражданским обществом и местными властями.

ОДНИМ ИЗ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОЕКТА ЯВЛЯЕТСЯ:

По средствам развития диалоговых программ укрепление потенциала молодежных групп и организаций гражданского общества, с тем чтобы они могли стать активными посредниками в диалоге в приграничных районах. На основе различных дебатов и дискуссий будет создаваться и публиковаться медийный контент, как в традиционных, так и в социальных сетях.



Прспект
проекта



Промо ролик
проекта RU



Промо ролик
проекта EN



Промо ролик
проекта KG



Промо ролик
проекта UZ



Промо ролик
проекта TJ

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
КОМПЕТЕНТНОСТНАЯ МОДЕЛЬ	9
О ДЕБАТАХ И ДИСКУССИЯХ	16
ТРЕНИНГ ПО ПОДГОТОВКЕ КООРДИНАЦИОННОЙ ГРУППЫ «ПОКОЛЕНИЕ МИРА»	21
Этапы проведения тренинга	25
КАК КОРАБЛЬ НАЗОВЕШЬ – ТАК ОН И ПОПЛЫВЕТ	34
КАК ПРОВОДИТЬ ДЕБАТЫ	40
Часть 1. Суть дебатов и техника дебатной игры	41
Часть 2. Судейство	60
Часть 3. Специфика управления дебатным клубом	69
Развитие дебатного клуба	70
Продвижение деятельности клуба	71
ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЯ ДИСКУССИЙ	73
Часть 1. О дискуссиях	74
1.1. Роли в ходе дискуссии	75
1.2. Дискуссионные вопросы	79
1.3. Виды дискуссий	80
Часть 2. Специфика организации дискуссионных программ	85
2.1. Шаги организации дискуссионных программ	85
2.2. Виртуальные игры для разогрева в онлайн встречах	90
СТРАТЕГИЯ РАБОТЫ ПО ПРИВЛЕЧЕНИЮ МОЛОДЕЖИ К УЧАСТИЮ В ДЕБАТНЫХ КЛУБАХ И ДИСКУССИОННЫХ ПРОГРАММАХ	93
ЧТО ЕЩЕ МОЖНО ДЕЛАТЬ? ДРУГИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ ЦЕНТРОВ ДРУЖБЫ, МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО СОГЛАСИЯ И ТОЛЛЕРАНТНОСТИ	96
ПРИЛОЖЕНИЕ	99

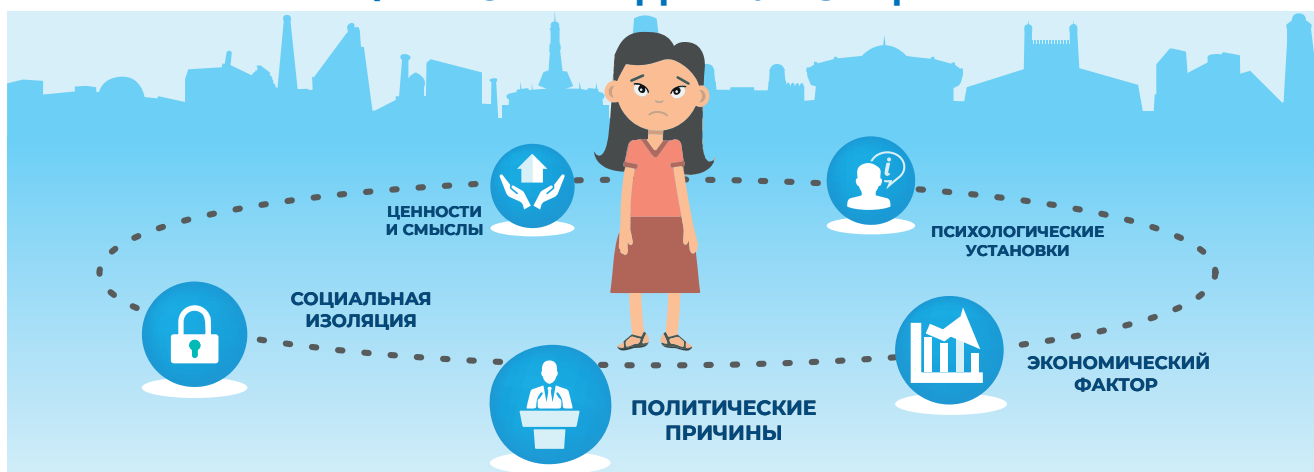
ЦЕЛЬ ДАННОГО РУКОВОДСТВА

Помочь работникам системы образования, лидерам молодежных организаций и всем заинтересованным сторонам в реализации современных неформальных образовательных инициатив, и интеграции в молодежной среде Дискуссионных программ и дебатных клубов направленных на формирование у молодежи толерантного, доброжелательного мировоззрения, на основе формирования ключевых и предметных компетентностей.

Основной задачей данного руководства является снижение/преодоление основных факторов радикализации в Центральной Азии, а именно: проблемы идентичности и принадлежности, ослабление социальной структуры, отсутствие платформ, где молодые люди могли бы озвучить свои проблемы / получить соответствующий ответ, исключение из процесса принятия решений.

Мероприятия/инициативы описанные в данном руководстве способствуют созданию устойчивых форматов эффективного противодействия стереотипам и укреплению потенциала гражданского общества, в частности молодежи, образовательных учреждений, в целях поощрения терпимости, хороших межэтнических отношений, тем самым противодействуя распространению идей насильственного экстремизма. Руководство направлено на формирование образовательного пространства, где у участников формируются новые смысловые содержания, по средствам механизмов обмена мнений, и взглядов среди молодых людей внутри и между странами, а также между молодежными, государственными органами и другими членами сообщества.

ФАКТОРЫ РАДИКАЛИЗАЦИИ¹



ВНЕШНИЕ факторы

СИСТЕМНЫЕ СБОИ В СТРАНЕ
управление, экономика,
социальная интеграция.

ИСКЛЮЧЕНИЕ ИЗ ПОЗИТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ЖИЗНИ.

разрыв социальных связей
внутри страны, между странами.

СОЦИАЛЬНАЯ СИСТЕМА ВОКРУГ ИНДИВИДУМА ВЫХОЛАЩИВАЕТСЯ.

МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ факторы

КРИЗИС ИДЕНТИЧНОСТИ.

НАРУШАЮТСЯ ИДЕАЛЫ.
куда идти и чему следовать,
кто формирует повестку дня и как.

ЛИЧНЫЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ УСТАНОВКИ.

НАРУШАЮТСЯ ОСНОВЫ ИДЕНТИЧНОСТИ И СМЫСЛООБРАЗОВАНИЯ КАК ОСНОВЫ ЖИЗНИ И ЖИЗНЕННОЙ СТРАТЕГИИ ЧЕЛОВЕКА.

¹ Азизи Р., Карыбаева М., Коротенко В., Кириленко А., Назаров Р., Фукалов И. Факторы уязвимости и устойчивости молодежи Кыргызстана, Таджикистана, Узбекистана к рискам радикализации и экстремизма. Аналитический обзор по результатам исследований / Отв. Редактор: М. А. Карыбаева - Б., 2022 - 97 с. URL: <https://peace4centralasia.org/wp-content/uploads/2022/12/factory-uyazvimosti-i-ustojchivosti-molodezhi-2.pdf>

ВВЕДЕНИЕ

Во всем мире был принят курс на Устойчивое развитие. Его принципы, закрепленные в Национальных стратегиях развития стран Центральной Азии, и предполагают рассмотрение экономического роста через призму социального развития поддержку интересов каждого человека при разумном использовании природных ресурсов. Одним из важнейших условий и составляющих функционирования общества в русле устойчивого развития, является система образования. Именно она обеспечивает возможности для формирования человека, способного не просто жить в таком мире, но и формировать его. Получение качественного образования закладывает основу для улучшения условий жизни людей и обеспечения устойчивого развития. При этом в глобализирующемся мире разрозненных потоков информации формальные системы образования не всегда справляются с функцией воспитания нового молодого поколения.

Более половины населения Центральной Азии моложе 30 лет и предполагается, что около одного миллиона молодых людей выходят на рынок труда в Центральной Азии каждый год. Эти молодые люди полны энергии, открыты для новых идей и возможностей и стремятся внести свой вклад в развитие и благополучие своих общин и общества. Они являются основой будущего Центрально Азиатского региона.

Все страны Центральной Азии, признают важность инвестиций в молодежь, а также в обеспечение того, чтобы у них были возможности учиться, укреплять и реализовать свой социальный потенциал, а так же понимают важность образования в предупреждении разных негативных влияний, и поэтому разработали свои собственные национальные стратегии, направленные на достижение Устойчивого развития своих стран, включая скоординированные подходы в борьбе с радикализацией и стимулирование участия и вовлечения молодежи в качестве лидеров и проводников перемен в общественную жизнь.

Но к сожалению, многие молодые люди, живущие в регионе, особенно девушки, считают себя исключенными из пространства обсуждений, касающихся вопросов мира и общественной безопасности. Позиция и взгляды молодежи зачастую отодвигаются на второй план, а сами они воспринимаются как часть проблемы, а не как часть решения. Такой подход не просто игнорирует потенциал молодых людей в продвижении положительных изменений в сообществах, а отталкивает их и исключает любые решения, которые они могут предложить для укрепления мира и безопасности. Исходя из этого особенно уязвимы к определенным формам насилия и дискриминации в Центральной Азии являются молодые женщины. Все вышеописанные факторы напрямую влияют на радикализацию молодежи в регионе.

По результатам исследования «Факторы уязвимости и устойчивости молодежи Кыргызстана, Таджикистана, Узбекистана к рискам радикализации и экстремизма: Аналитический отчет по результатам обзора исследований», проведенного в рамках проекта, эксперты выделяют следующие ключевые факторы радикализации, которые в совокупности формируют цепочки радикализации молодежи,:

Воздействие внешних обстоятельств

- Системные сбои в странах (управление, экономика, социальная интеграция)
- Исключение из позитивной социальной жизни
- Разрыв социальных связей (внутри страны, между странами)
- Социальная система вокруг индивидуума выхолащивается

Мировоззренческие основания

- Кризис идентичности.
- Нарушаются идеалы (куда идти и чему следовать, кто формирует повестку дня и как)
- Личные психологические установки
- Нарушаются основы идентичности и смыслообразования как основы жизни и жизненной стратегии человека

Но в свою очередь, молодежь имеет огромный потенциал в области миростроительства и толерантности, и может функционировать в качестве важного фактора позитивных изменений, если она имеет соответствующее образование, доступ к осуществлению прав, и если она получает возможности благодаря развитию навыков, профессиональной подготовке и новым формам социального участия.

Таким образом, необходимо обеспечить доступ к качественному образованию, в том числе неформальному, что имеет очень важную роль в формировании навыков и компетентности молодого поколения и помогая им повысить их общую устойчивость и способность решать проблемы и создавать позитивные изменения. Образование как способ обучения новым действиям, методам мышления и вообще новым способам бытия несет в себе огромный потенциал для изменения мира.

Именно поэтому данное Руководство имеет большое значение для создания инструментов и площадок способствующих развитию добрососедства, миростроительства, где сама молодежь, включая все исключенные группы, сможет играть центральную роль во всех инициативах направленных на миростроительство.

Молодым людям есть, что сказать о проблемах, с которыми сталкиваются они сами и их сообщества. От проблем, связанных с образованием, этнической принадлежностью и религией, до политики и гендера, они хотят внести свой вклад в построение более безопасного и мирного общества для будущих поколений.

Уникальность данного руководства заключается в том, что молодежь участвует в создании программ и площадок для своего обучения и в процессе прохождения программ участники становятся представителями «Поколения Мира в Центральной Азии»

КАК СОПРОТИВЛЯТЬСЯ РАДИКАЛИЗАЦИИ?



КОМПЕТЕНТНОСТНАЯ МОДЕЛЬ



Современная модель образования должна опираться на лучшее, что уже есть в нашей системе образования, при этом учитывая новые контексты, появившиеся в мире. В первую очередь - это цифровизация – экономики, процессов управления, среды; усложнение коммуникации, в том числе – профессиональной, что требует не только хороших чисто профессиональных навыков, но и умения вступать в переговоры, реализовывать партнерскую работу в команде и многое другое. Такие навыки нужно формировать – и чем раньше, тем лучше. С этой позиции по-новому встает вопрос о том, «как и чему учить...» На смену требованию «знать», появились требования «быть», «действовать», «принимать решение».

Если говорить об образовании, основанном на знании, метафорически можно сказать, что знание – это карта, которую, несомненно, надо знать, но то, что человек должен получить в результате образования – маршрут движения по карте. Однако, если следовать известному выражению А. Коржибски – «Карта не есть территория» – получается, что абстракция, выведенная из чего-нибудь, или реакция на неё, не является самой вещью. Произошел так называемый переход от парадигмы (когда результат образования – это полученные знания) к компетентностной модели (когда результат образования – компетенция). В понятии «компетентность» есть три основных компонента:

- первый – знание;
- второй – методология применения этих знаний, владение этой методологией;
- третий – практический навык. Понятие «компетентность» используется для описания конечного результата образования.

Основываясь на результатах исследований проведенных в рамках Проекта: “Факторы уязвимости и устойчивости молодежи Кыргызстана, Таджикистана, Узбекистана к рискам радикализации и экстремизма: Аналитический отчет по результатам обзора исследований”,² «Анализ рисков распространения идей радикализма и экстремизма в СМИ и социальных сетях ЦА» можно с уверенностью утверждать, что формирование компетентностей в области социальной жизни и умение отстаивать свою позицию, основываясь на знаниях, позволит молодежи Центральной Азии, противостоять рискам радикализации, которые могут исходить как из внешних обстоятельств, так и быть основанными на сложившихся убеждениях и стереотипах.

« Для этого, предлагается организовать и пройти обучающий тренинг по подготовке молодежной координационной группы «Поколение Мира».

ВЕСТНИК ПОКОЛЕНИЯ МИРА



² Факторы уязвимости и устойчивости молодежи Кыргызстана, Таджикистана, Узбекистана к рискам радикализации и экстремизма: Аналитический отчет по результатам обзора исследований. – Бишкек: 2021 peace4centralasia.com

Образование – как способ обучения новым действиям, методам мышления и вообще новым способам бытия – несет в себе большой потенциал для изменения мира. Начиная с 1970-х годов реформы в области образования в мире, а с 1990-х годов – в странах Центральной Азии – сосредоточены на формировании компетентностной модели выпускника на всех уровнях образования.

Они находятся в рамках ЮНЕСКО, которая «определила области для изучения, с различными навыками в каждой, к овладению которыми должны стремиться все дети и молодежь во всем мире. Это - физическое благополучие, социальная и эмоциональная сфера, культура и искусство, грамотность и коммуникация, познание и обучаемость, математика и счет, наука и технология».

В свою очередь, эти требования ЮНЕСКО входят в более широкую рамку, заданную Международной комиссией по образованию для XXI века, которые определили 4 компетентности для нашего времени:

- Учиться знать, что подразумевает, что обучающийся ежедневно конструирует свое собственное знание, комбинируя внутренние и внешние элементы, развивая навыки анализа, обобщения, умения делать выводы, находить аргументы, и т.д.;
- Учиться делать фокусируется на практическом применении изученного, способности планировать и организовывать свою деятельность, понимая с чего надо начинать, и как продвигаться для достижения определенного результата;
- Учиться жить вместе актуализирует умения отказаться от любой дискриминации, когда все имеют равные возможности развивать себя, свою семью и свое сообщество. Это умение также связано с поликультурными (интеркультурными) и многоязычными компетентностями, с навыками межкультурной коммуникации, умением взаимодействовать в самом широком смысле слова – уважать других, предотвращать конфликты, находить общие интересы и помогать друг другу;
- Учиться быть, что акцентирует умения, необходимые индивиду для развития своего потенциала, осознание, понимание и принятие своей собственной личности, умения анализировать свои чувства и поступки, выбирать те или иные моральные принципы, соотносить такие важные категории, как свобода и ответственность, готовность делать осознанный выбор.

Таким образом, международные документы фиксируют внимание на необходимости построения каждым человеком собственной идентичности/идентичностей (учиться быть), соблюдения прав человека и создания безопасной, доброжелательной и творческой среды, в которой каждый сможет вступать в коммуникацию с другими людьми на основе имеющихся у него/нее знаний и навыков деятельности.

Система образования на всех уровнях, как в рамках учебного процесса, так и в дополнительном образовании, включая дискуссионные программы и дебатные клубы, должна подготовить студентов и привлечь молодежь из общин для того, чтобы развивать у них социальную и эмоциональную сферу, знакомить с культурой и искусством, развивать умение коммуницировать в разных ситуациях, что поможет им обрести устойчивость и иметь возможность противостоять рискам и деструктивным влияниям в различных ситуациях социального общения.

Что такое компетенция?



Согласно современному пониманию термина компетентность (лат. соответствие, соразмерность) – определяется как интегрированная способность человека самостоятельно применять различные элементы знаний, умений и способы деятельности в определенной ситуации (учебной, личностной, профессиональной).

Овладение компетентностями позволяет студентам и молодежи:

- действовать автономно и рефлексивно,
- использовать различные средства интерактивно,
- входить в социально разнородные группы и функционировать в них.



Проф. Зимняя И. А. Компетентный подход в образовании. Учитель в 21 веке: за что держаться, а что отпустить?

Компетентность предстает как компонент качества человека, некая группа его свойств, определяющих его способность (возможность, приспособленность, пригодность) выполнять определенные действия или комплекс задач того или иного вида деятельности. В. Хутмакер указал, что понятие «компетенция» ближе к понятию «знаю, как», чем к полю «знаю, что».

Проф. Митио Каку - Образование будущего

В последние годы, в рамках компетентностной модели формируется представление о двух видах навыков – «hard skills» (жесткие навыки) и «soft skills» (мягкие/гибкие навыки).³

«Hard skills» связаны с будущей профессиональной деятельностью студентов/молодежи, а «soft skills» являются комплексом неспециализированных социально-психологических умений и навыков, обеспечивающих успешность и эффективность любых видов деятельности.⁴



Среди «soft skills» особенно выделяются 4 навыка, «4К» -

- Критическое мышление - умение ориентироваться в потоках информации, видеть причинно-следственные связи, отсеивать ненужное и делать выводы;
- Коммуникация - умение договариваться и налаживать контакты, слушать собеседника и доносить свою точку зрения;
- Креативность - оценивать ситуацию с разных сторон, принимать нестандартные решения и чувствовать себя уверенно в меняющихся обстоятельствах;
- Командная работа - умение определить общую цель и способы ее достижения, распределять роли и оценивать результат.

Как отмечает профессиональный исследователь проблем перспективного развития Георг Т. Росс: «...Требуется наличие компетенций. [Человек] должен стать универсальным работником (работником, обладающим «портфелем компетенций» – portfolio worker): он должен обладать разносторонними способностями, которые основываются на собственных талантах и пронизаны оригинальной комбинацией практического опыта. Вместо выполнения задания требуется способность решать проблемы».

Соответственно, в рамках дискуссионных программ/дебатных клубов необходимо опираться на имеющийся у студентов и молодежи уровень «мягких навыков», полученных в школе, в ходе обучения в вузе и/ или в рамках жизненных и профессиональных ситуаций. С другой стороны, дискуссионные/дебатные программы должны повышать уровень «мягких навыков», предлагая тематику и интерактивные формы деятельности, обеспечивающие выработку компетентностей.

³ Корякина Н. И. Организация социального партнерства в детском экологическом центре. Экологическое образование: до школы, в школе, вне школы, 2008. - № 4.

⁴ Персонализированная модель образования: методическое пособие / АНО «Платформа новой школы». – М., 2019.

При этом важно опираться также на имеющиеся у студентов и молодежи – представления об обществе, полученные ими в ходе изучения школьных предметов или университетских обществоведческих/гуманитарных курсов (философии, истории, политологии, культурологии и др.), дающих представление о состоянии общества в прошлом и настоящем, вооружающих студентов и молодежь знаниями о закономерностях развития общества и изменениях в его социальной, политической, культурной, религиозной и других составляющих.

Наличие «soft skills» позволит студентам/молодежи адаптироваться к нарастающей в обществе ситуации неопределенности и осознания неизбежности различного типа рисков – экономических, политических, социальных. По мнению немецкого социолога У. Бека, риск означает предощущение, осознание катастрофы. Находясь в ситуации риска, мы в нашем настоящем проигрываем варианты будущего, но при этом настоящее будущее будущих катастроф остается принципиально неизвестным.⁵

Учитывая, что «общество рисков» становится реальностью «продвинутой современности», профессор У. Бек считает, что его главным идеалом и ценностью выступает безопасность.

Это особенно важно, поскольку происходит массовый и повсеместный переход человечества к задействованию глобальных ресурсов, сочетаемый, во-первых, с массивными инновационными прорывами в области развития глобальной техносферы и экономики, а, во-вторых, с низким уровнем политической и управленческой координации многих макросубъектов, действующих в рамках глобальной среды обитания человечества. Это остро ставит вопросы разработки не только новых концепций экономического, политического, технико-технологического, социокультурного, педагогического развития, но и их междисциплинарной и мировоззренческой интерпретации.⁶

Развивая навыки «soft skills» в рамках компетентностного подхода, включая дебатные/дискуссионные программы, мы можем способствовать адаптации молодежи в «обществе риска».

Как отмечалось выше, одним из значимых рисков является возрастание опасности радикализации, в том числе – в Ферганской долине и приграничных районах трех стран (Кыргызстан, Таджикистан, Узбекистан).

Согласно определению исламского радикализма, данного И. П. Добаевым, это «идеологическая доктрина и основанная на ней социально-политическая практика, которые характеризуются нормативно-ценностным закреплением идеологического, политико-мировоззренческого и даже вооруженного противостояния мира «истинного ислама» по отношению к миру «неверных» вовне и миру «не истинной веры» внутри ислама и требуют абсолютного социального контроля и мобилизации (служения идее) своих сторонников».⁷

Учитывая, что молодежь является основным объектом проповедников радикализма и зачастую вовлекается в экстремистские организации, необходимо повышать ее осведомленность о корнях радикализма и насильственного экстремизма, важности хорошего взаимопонимания между людьми с разными взглядами и убеждениями, а также обеспечить наращивание потенциала гражданского общества для трансграничного сотрудничества.

Важно также учитывать гендерную специфику участников дебатных/дискуссионных программ: согласно резолюции 2242 (2015) Совета Безопасности ООН и ряда других международных документов, «Женщины [в ситуации усиления радикализации] могут быть жертвами и сторонниками, предупредителями и преступниками». Поэтому необходимо активно вовлекать девушек/женщин в программы.⁸

⁵ Персонализированная модель образования: методическое пособие / АНО «Платформа новой школы». – М., 2019.

⁶ Старостин А. М. Философия безопасности в обществе риска. // Электронный научный журнал «А-фактор: научные исследования и разработки (гуманитарные науки)». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.a-factor.ru/tekushchij-nomer/item/58-filosofiya-bezopasnosti-v-obshchestve-riska>

⁷ Цит. по: Добаев И. П. Исламский радикализм: генезис, эволюция, практика. Отв. редактор Ю. Г. Волков. – Ростов-на-Дону: 2002. – С. 45

⁸ Women and Violent Extremism in Europe and Central Asia. - UN Women. – 2017. – [электронный ресурс] URL: <https://eca.unwomen.org/en/digital-library/publications/2017/10/women-and-violent-extremism-in-europe-and-central-asia>. См. также Женщины и насильственный экстремизм в Таджикистане. Авторы/ редакторы: Анна Матвеева и Бахром Файзуллаев. - UN Women. – 2017. - 18 с. – [электронный ресурс] URL: <https://eca.unwomen.org/ru/digital-library/publications/2017/10/women-and-violent-extremism-in-tajikistan>

Тематика дебатов/дискуссий проекта направлена на анализ и осмысление основных групп факторов, способствующих усилению радикализации и экстремизма. Это – индивидуальные особенности личности, социально-экономические факторы, включая дискриминацию и сложные условия жизни, религиозно-идеологические факторы, фактор гендера и гендерного неравенства, политика в области религии действия и жесткие практики правоохранительных органов, степень религиозной и светской грамотности или безграмотности населения, коррупция и т.д.⁹

Участвуя в дебатных/дискуссионных программах проекта «Трансграничный многосторонний диалог в интересах толерантности и мира в Центральной Азии», студенты/студентки и молодежь смогут сформировать совокупность следующих компетенций:

- Социальная осознанность - способность точно понимать чувства других и оценивать их влияние на поведение. Она включает также способность человека на внутреннем уровне выделять и понимать модель устройства и управления обществом, понимать место и роль человека в этой модели, методы, которыми модель воздействует на людей, цели которые она перед ними ставит и механизмы взаимодействия с ней.¹⁰
- Лидерство - способность устанавливать стандарты и управлять творческим климатом, в котором люди устремлены на достижение долгосрочных и конструктивных целей; это атмосфера взаимного уважения, совместимая с личными ценностями. Студенты и молодежь, посещающие дебатные/дискуссионные программы, будут демонстрировать моральные и этические ценности, которые позволят выявить проблемы и вовлечь представителей сообществ в совместную деятельность по их решению.
- Гражданская активность - осознанное участие человека в жизни общества, отражающее его сознательные реальные социально значимые действия, направленные на улучшение состояния общества при разумном соотношении личных и общественных интересов.¹¹ Гражданская активность позволит студентам/молодежи – участникам дебатных/дискуссионных программ привлекать внимание общества, средств массовой информации, структур власти к проблемам роста радикализации, необходимости воспитания толерантности в обществе и др., предлагать свои пути решения проблем и брать на себя лидерство в их решении.
- Позитивное восприятие себя и окружающих – умение справиться со своими отрицательными мыслями, превратить их в позитивное настроение, несмотря на наличие сложностей и жизненных неудач. Участники дебатных/дискуссионных программ, используя позитивное мышление, смогут сформировать более безопасную и толерантную среду для выстраивания взаимодействия с «Другим» - людьми, имеющими другие верования, представления об обществе и мире в целом.
- Осознание и уважение разнообразия – понимание индивидуальных особенностей и создание культуры равных возможностей, которая приносит пользу как личности, так и обществу. Создание равных возможностей означает формирование культуры, для которой характерно понимание, уважение, поощрение осознание ценности и эффективное использование социокультурного многообразия, что позволяет людям, имеющим различные точки зрения, разнообразный опыт и образование, эффективно работают вместе. Осознание и уважение многообразия является частью культурных практик, которые, согласно резолюции ООН «являются жизненно важными элементами повсеместного достижения большей свободы и прогресса, а также поощрения терпимости, уважения, диалога и сотрудничества между различными культурами, цивилизациями и народами».¹²

⁹ Чинара Эсегул. Радикализация женщин на религиозной почве в Кыргызстане// Central Asian Bureau for Analytical Reporting. - 21.06.2018

¹⁰ Ермаков С. Теория социальной осознанности. – [электронный ресурс] URL: https://www.b17.ru/article/socialnaya_osoznannost/

¹¹ Пилипенко А. Д. Гражданская активность в современной России: сущность понятия, формы проявления, факторы формирования / А. Д. Пилипенко. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2018. — № 23 (209). — С. 366-368. — URL: <https://moluch.ru/archive/209/51147/>

¹² Совет по Правам Человека ООН. Резолюция 6/11. Принята 28 сентября 2007 года. // Электронный ресурс URL: https://ap.ohchr.org/documents/R/HRC/resolutions/A_HRC_RES_6_11.pdf. В 2019 г.

- Разрешение конфликтов и медиации - конфликт – это такая специфическая организованность деятельности, в которой противоречие удерживается в процессе его разрешения. Конфликтная компетентность предполагает свободное овладение стратегиями управления конфликтной ситуацией, высокий уровень саморегуляции и ассертивных качеств личности, конфликтоустойчивость, установку на сотрудничество и кооперацию, развитие коммуникативных умений, рефлексивную культуру личности. Медиация — это альтернативная форма разрешения споров, с участием третьей нейтральной, беспристрастной, не заинтересованной в данном конфликте стороны — медиатора. Медиация — это особая форма посредничества, не предполагающая вынесения третьей стороной решения по спору. Соответственно, главной задачей медиатора является содействие сторонам в принятии взаимоприемлемого и жизнеспособного решения.

Участники дебатных/дискуссионных программ смогут получить навыки медиаторов по вопросам предотвращения радикализации и освоить стратегии выхода/разрешения конфликтов.

- Самоидентификация и идентификация сообщества – формирование совокупности представлений человека о своей самобытности во всех основных модальностях – психофизиологической, социальной и личностной. Она основана на рефлексии по отношению к традициям, идеалам, привычкам, социально значимым моделям и нормам поведения, речевому общению и т.д. Участник дебатных/дискуссионных программ сможет сформулировать понятие идентичности, проанализировать идентичности свою и людей в своем сообществе, разработать программу действий для формирования идентичности/идентичностей членов сообщества для осознания ими и выстраивания жизненных стратегий.

В целом, дебатные/дискуссионные программы позволят создать устойчивые платформы/форматы для укрепления потенциала молодежи за счет формирования компетентностей в области взаимодействия с людьми и сообществами по вопросам предотвращения насилия, радикализации и предупреждения конфликтов, эффективной борьбы со стереотипами в целях поощрения толерантности, хороших межэтнических отношений, тем самым противодействуя распространению идей насильственного экстремизма.

ЮНЕСКО подтвердило необходимость поддержания культурного разнообразия, отметив в Декларации «Права человека и культурное разнообразие» A/RES/74/159 19-22285: «10. напоминает о признании на Всемирной конференции по борьбе против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости необходимости уважать разнообразие и максимально преумножать его блага во всех странах и в отношениях между ними в совместной деятельности по построению гармоничного и плодотворного будущего путем практической реализации и поощрения ценностей и принципов, таких как справедливость, равенство и недискриминация, демократия, честность и дружба, терпимость и уважение в общинах и странах и в отношениях между ними, в частности через посредство информационных и образовательных программ по повышению степени осознания и понимания благ культурного разнообразия, в том числе программ, в рамках которых государственные власти работают в партнерстве с международными и неправительственными организациями и другими слоями гражданского общества;

Особо отмечает, что диалог между религиями, культурами и цивилизациями на основе их равного достоинства следует укреплять посредством оказания поддержки усилиям, принимаемым на международном уровне в целях уменьшения конфронтации, пресечения ксенофобии и поощрения уважения к многообразию, и в этой связи подчеркивает также, что государствам следует выступать против всех попыток навязать монокультурализм или какие-либо модели общественных или культурных систем и поощрять диалог между цивилизациями, культуру мира и межконфессиональный диалог, что будет содействовать обеспечению мира, безопасности и развития».¹³

¹³ Декларация ЮНЕСКО «Права человека и культурное разнообразие» A/RES/74/159 19-22285: Электронный ресурс URL: <https://undocs.org/pdf?symbol=ru/A/RES/74/159>

О ДЕБАТАХ И ДИСКУССИЯХ





Что же делает дискуссии и дебаты эффективным средством совершенствования человека? Паола Волкова, доктор искусствоведения, историк культуры в своем выступлении говорит, что «Греческая философия («Древнегреческая» - прим авт.), формировалась вокруг диалогов (практик дискуссий, дебатов - прим авт.) о главном, философских диалогов, это была традиция – Пир. Вся нация на протяжении 500 лет разговаривает... тренируется в философских диалогов вокруг глобальных тем... И зачем это высокое переживание было принято в Античной Греции – эти усилия были для одного – человек, должен во-человечиться, он должен победить в себе кентавра».¹⁴

Схожие выводы, мы находим в работах А. А. Брудного,¹⁵ в цикле лекций «Человек и общество»¹⁶: «Личные способности людей, реализуются в конкретных условиях... Обобщая, можно сказать, что любая страна, например с 5 миллионным населением, сумевшая добиться у себя реализации хотя бы 10% своих потенциальных гениев, за 50 лет оставит позади себя страны в 100 или более раз превышающие ее по населению, но более консервативную в этом отношении (образовании – прим автора)».



Таким образом дискусионные программы и дебатные клубы оказывают неоценимую помощь, главным образом, в развитии крайне важного с точки зрения культуры речи умения формулировать свою позицию и не только доказывать ее, но и строить выверенные логически аргументированные тексты, подбирать и формулировать убедительные аргументы, выстраивать их в наиболее выигрышном для говорящего порядке, учитывать их силу относительно данной аудитории (адресата), иллюстрировать эти аргументы примерами, использовать различные средства демонстрации, придающими еще бóльшую убедительность всему тексту и т.д.

В ходе подготовки и проведения дискуссий и дебатов участники отрабатывают все основные действия и операции, осваивают организационные циклы, характерные для грамотной речевой деятельности, для реализации всех норм общения и развития научного и литературного языка. На разных этапах деятельности участникам спора необходимо использовать как письменные виды речевой деятельности (при подготовке своих высказываний, при подборе материала и т.д.), так и устные – в процессе проведения и выступления на дискуссиях или дебатах. При этом обязательность немедленного реагирования на выступления других участников обуславливает отработку умений активно создавать импровизационные аргументативные высказывания.

Немаловажно и то, что публичный характер высказываний и свойственная подобным ситуациям повышенная речевая ответственность развивает также максимально высокий контроль всех компонентов речи.

Очевидно, что все перечисленные умения крайне необходимы в современном мире и что включение дискуссий и дебатов в перечень основных общекультурных компетенций только подчеркивает их значимость. Не случайно дискуссия во многих европейских системах образования признается также и одним из ведущих методов обучения.

¹⁴ Из курса открытых лекции Паолы Волковой «Беседы об искусстве». URL: <https://www.youtube.com/watch?v=iQFPno-IcSw>

¹⁵ Арон Абрамович Брудный - доктор философских наук, профессор. Заслуженный деятель науки, Заслуженный деятель образования, лауреат Государственной премии Кыргызской Республики. Член-корреспондент Национальной Академии Наук Кыргызской Республики, член Калифорнийской и Нью-Йоркской Академий Наук.

¹⁶ Цикл лекций А. А. Брудного «Человек и общество» https://youtube.com/playlist?list=PL_eyRBFxhZhCrCTDfy1mLo0HQDwSw4N-e

ДЕБАТЫ



Дебаты - жанр публичного обсуждения по спорным темам, обладает целым рядом преимуществ. Поскольку в Дебатах участники ведут обсуждения ради достижения истины, это существенно развивает ее коммуникативную направленность и внимание к другим участникам общения – к оппонентам, проponentам, судьям и зрителям. Существенным преимуществом Дебатов относительно других форматов, требующих создания аргументативного текста, безусловно, относится и стремление всех участников к максимальной аргументированной подготовленности и сосредоточенности, для чего в наибольшей степени ими используются различные варианты поиска и систематизации, изложения информации.¹⁷

ДИСКУССИОННЫЕ ПРОГРАММЫ

Дискуссия - Неформальное образовательное пространство, где у участников формируются «новые содержания». Одна из важнейших форм коммуникации, метод решения проблем описания реальности и своеобразный способ познания, позволяет лучше объяснить то, что не является в полной мере ясным и не нашло еще убедительного обоснования. Полезна тем, что она уменьшает момент субъективности, обеспечивая при этом общую поддержку убеждениям отдельного человека или группы людей



Дискуссия, в свою очередь, обладает рядом своих особенностей и преимуществ в совершенствовании образовательного процесса. Среди множества разновидностей образовательных технологий, наиболее эффективны те, цель которых – как можно более глубоко и всесторонне обсудить выдвинутую проблему. Цель «обсудить» определяет и характер взаимодействия, и результат дискуссии. Разногласия в дискуссии – это не прямо противоположные позиции по обсуждаемому вопросу, а такие, при которых различия проявляются либо не по всем пунктам, либо только в некоторых аспектах. В результате участники сосредотачиваются не на противоречиях, а на дополнении или корректировке представлений о том или ином аспекте обсуждения, а в конечном счете – на поисках оптимального пути решения поставленной проблемы. В ходе дискуссий, участники которых, как правило, воспринимают друг друга как партнеров, происходит сближение изначально противоположных позиций, смягчение категоричности утверждений.

¹⁷ адаптировано по: Савова М. Р. Дискуссии и дебаты как средство совершенствования культуры речи // Записки Горного института. 2011. №. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diskussii-i-debaty-kak-sredstvo-sovershenstvovaniya-kulturny-rechi>







В ходе дискуссионных и дебатных программ приобретается опыт учёта иных точек зрения и координация их со своей собственной, расширяется пространство социального познания.

Дополнительным условием формирования компетенций способствующих позитивным изменениям у молодежи является приобретение в процессе участия в дебатных и дискуссионных мероприятиях – умения анализировать массивы информации, умения критически мыслить, вести диалог, анализировать свои и чужие точки зрения, что позволит участникам научиться оценивать обоснованность и достоверность тех или иных суждений, договариваться и находить компромиссное решение, быть активным участником во встречах с иными культурами, разрешении проблемных ситуаций

Создание и развитие дебатных клубов и дискуссионных программ в высших учебных заведениях будет способствовать:

- Созданию площадки, где молодежь из числа студентов и учащихся образовательной организации, а также молодежь и другие заинтересованные лица близлежащих районов, могут объединяться для обсуждения актуальных проблем своего общества и мира;
- Развитию у молодежи дополнительных навыков, таких как, аналитическое и критическое мышление, обобщения, научного анализа социально значимых явлений и процессов, введение эффективных коммуникаций, публичного выступления, медиаграмотности;
- Созданию основы для формирования и укрепления потенциала участников в области дебатных и дискуссионных программ;
- Развитию у молодежи толерантности к мнению других людей, взаимодействию в группе, участию в принятии групповых решений, так как дебаты и дискуссии развивают у молодых людей уважительные отношения к различиям мнениям.
- Активной жизненной позиции и гуманистического мировоззрения, правовой и политической культуры.
- Самообразованию и развитию мировоззрения участников, в котором ценности добрососедского, взаимно-уважительного сосуществования признаются как неотъемлемые ключевые ориентиры;
- Формированию у участников «soft skill/ гибких навыков», таких, например, как навыки жизнедеятельности в обществе, терпимости и уважению к различным взглядам; коммуникативная компетентность, навыки применения инновационных технологий поиска и анализа информационно-справочной литературы.

ОБУЧАТЬСЯ НАВЫКАМ XXI ВЕКА

	Психорегуляция Управление своими эмоциями и психическим состоянием		Самопознание Понимание своих слабых и сильных сторон
	Сторителлинг Умение красиво писать и излагать свои мысли		Техники коммуникаций Приёмы эффективного взаимодействия с людьми
	Тайм-менеджмент Управление своим временем, умение планировать и достигать целей		Изобретательство Применение креативных алгоритмов решения нетривиальных задач
	Современная риторика Умение достигать своих целей выступая на публике		Непрерывное обучение Приёмы эффективного освоения новых знаний, изменений и навыков

Для успешной организации дебатных и дискуссионных программ необходимо:

- Изучить данное руководство;
- Выявить активных молодых лидеров/представителей университета, готовых заниматься организацией дебатного и дискуссионного пространства;
- Организовать день презентации, где могут прийти все желающие и вы расскажите о том, что такое дебаты и дискуссии;
- Увеличить количество занятий в зависимости от желания самих участников;
- Провести первый дебатный турнир и дискуссию среди новых участников как минимум через месяц, после того как сформирована основная координационная группа и группа участников;
- Проводить на постоянной основе дебатные турниры и дискуссионные программы с участием большего количества людей, минимум раз в месяц;
- Использовать современные онлайн площадки для организации дебатов и дискуссий;
- Приглашать в качестве судей в дебатных турнирах экспертов из других городов и стран;
- Проводить информационные сессии раз в две недели для повышения уровня знаний участников;
- Вовлекать участников дебатных клубов в дискуссионные площадки.

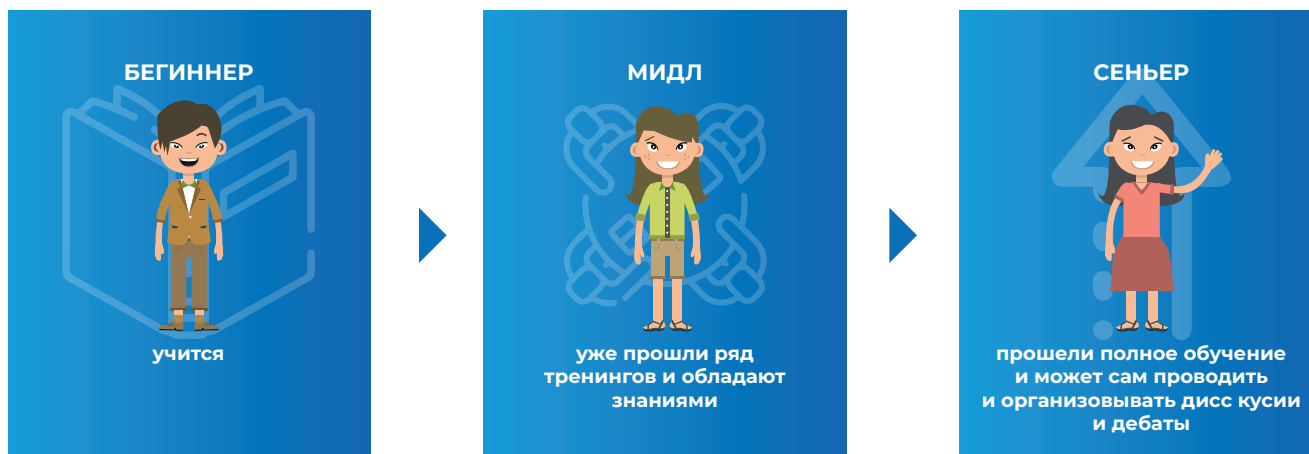
НО ДЛЯ НАЧАЛА ВАЖНО СФОРМИРОВАТЬ КООРДИНАЦИОННУЮ ГРУППУ, О КОТОРОЙ МЫ БУДЕМ ГОВОРИТЬ В СЛЕДУЮЩЕЙ ГЛАВЕ →

ТРЕНИНГ ПО ПОДГОТОВКЕ КООРДИНАЦИОННОЙ ГРУППЫ «ПОКОЛЕНИЕ МИРА»

Путь в тысячу шагов, начинается с первого шага



ПОКОЛЕНИЕ МИРА ДЕЛИТСЯ НА ТРИ СТАДИИ



Прежде чем начать организацию дебатов, дискуссий и других неформальных образовательных мероприятий, необходимо сформировать координационную группу. Для этого, предлагается организовать и пройти обучающий тренинг по подготовке молодежной координационной группы «Поколение Мира». После тренинга координационная группа «Поколение Мира» сможет самостоятельно, при поддержке администрации образовательной организации подготавливать и проводить образовательные мероприятия как в Вузах, так и в других образовательных организациях, или иных площадках своего населенного пункта, распространяя позитивные нарративы миростроительства, добрососедства в молодежной среде, стимулируя тем самым вовлеченность молодежи в процессе участия принятия значимых решений.



Типовая программа тренинга

На тренинге группа «Поколение Мира» ознакомится с основами дебатных технологий и дискуссионных программ и другими современными форматами образовательных мероприятий.

1 ▶ Сформировать группу «Поколение Мира»

2 ▶ Провести тренинг для создания координационной группы «Поколение Мира»

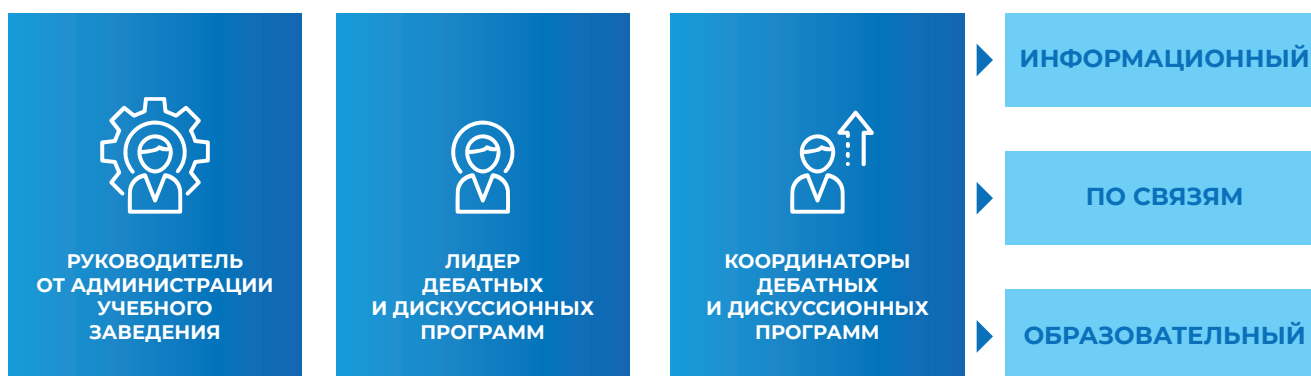
3 ▶ Сформировать орг. комитет по дебатам и дискуссиям «Поколения Мира»

4 ▶ Сформировать и утвердить План проведения дискуссионных программ и дебатных клубов.

Что входит в работу организационного комитета:

- Проведение регулярных заседаний клуба;
- Приглашение на встречи специалистов и экспертов, способных дать разъяснение по интересующим вопросам;
- Проведение разъяснительной работы и привлечение участников деятельности центра;
- Проведение анализа интересов групп участников и составление расписания на его основе;
- Определение рабочих встреч по подготовке каждого заседания;
- После проведения заседаний клубов отражать их результаты в индивидуальных планах студентов/магистрантов/аспирантов/преподавателей;
- При подготовке итогового отчета Организационного комитета группы «Поколение Мира» о работе клуба за учебный год, наряду с обобщающими выводами и рекомендациями, предлагать кандидатуры наиболее активных и отличившихся студентов/магистрантов/аспирантов/преподавателей к поощрению;
- Информационная помощь участникам клубов в поиске и подготовке материалов к заседанию;
- Подготовка и поиск помещения для проведения заседаний клуба и дебатных турниров.

Типовая модель координационной группы «Поколение Мира» при Центрах дружбы, межнационального согласия и толерантности



ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ТРЕНИНГА:

Цель тренинга заключается в формировании координационной группы «Поколение Мира» из числа молодежи, молодых преподавателей, других заинтересованных лиц и обучении их организации устойчивой молодежной платформы при образовательных организациях, занимающейся подготовкой и проведением дискуссионных программ, формированием, развитием дебатных клубов, и других современных образовательных мероприятий.

В результате тренинга, участники:

- Познакомятся с разработанным Руководством, и материалами Проекта «Трансграничные многосторонний диалог в интересах толерантности и мира в Центральной Азии» для подготовки и проведения дискуссионных программ и дебатных клубов;
- Познакомятся с концепцией дискуссионных программ и дебатных клубов с целью совершенствования неформальных образовательных мероприятий в образовательных организациях;
- Сформируют компетенции, способствующие саморазвитию, социализации и противодействия рискам и угрозам радикализации в интересах добрососедства, взаимопонимания и сохранения мира в Центрально-азиатском регионе;
- Научатся организовать дискуссионные программы и дебатные клубы и иные образовательные мероприятия в образовательных организациях.

- Сформируют план создания дискуссионных программ и дебатного клуба (желательно подробный). Составление плана дает возможность всей команде задуматься о целях и о том, как их достичь. Это поможет сосредоточиться на главном и оценить объем работы, так как план дает цель, к которому должна стремиться вся команда и помогает распределить задачи между членами команды.
- Сформируют активную координационную группу «Поколение Мира»

ПОСЛЕ ПРОХОЖДЕНИЯ ТРЕНИНГА МОЛОДЫЕ ЛЮДИ БУДУТ

ЗНАТЬ:

- компоненты дебатных и дискуссионных технологий и способы их применения;
- методы работы в команде и совместной подготовки к дебатным турнирам и дискуссионным программам;
- теорию судейства в дебатах, фасилитации и модерации дискуссий;
- правила работы в ходе дискуссии;
- цикл управления дискуссией;
- виды дискуссий;
- методику постановки дискуссионных вопросов.

УМЕТЬ:

- организовывать командное взаимодействие для участия в дебатах;
- поддерживать дискуссию на «высоком уровне», не давая участникам смещать фокус внимания на «привычную и банальную демагогию», давая возможность каждому участнику высказаться.
- использовать теоретические знания для участия в дебатах и дискуссиях;
- судить дебатные раунды и давать обратную связь;
- анализировать и искать необходимую информацию самостоятельно, используя навыки осмысления и анализа информации

В рамках подготовки дебатного клуба, участники узнают:

- основах дебатов и понятие дебатной культуры;
- важности дебатов, компетенциях которые развиваются в процессе освоения дебатными технологиями (критическое мышление, ораторское искусство, взгляд на мир с разных сторон, исследование фактов и выстраивание логической цепей и аргументации и тд);
- история развития дебатов;
- виды соревновательных, телевизионных и политических дебатов существуют на сегодняшний день.

В рамках подготовки дискуссионных программ, участники узнают:

- истории развития и использования дискуссионных технологиях в образовательном процессе;
- алгоритмах подготовки и проведения дискуссионных программ;
- правилах работы в ходе дискуссии;
- цикле управления дискуссией;
- видах дискуссий;
- методике постановки дискуссионных вопросов;
- формировании тематик заседаний Дискуссионных клубов;
- подготовке ведущего и участников заседаний Дискуссионных программ;
- формировании Дорожной карты Дискуссионного клуба.

ЭТАПЫ ПРОВЕДЕНИЯ ТРЕНИНГА

Центр дружбы,
миростроительства
и толерантности

СТАТЬ
ВЕСТНИКОМ МИРА

ПРОКРАСТИНАЦИЯ



ПОРТФЕЛЬ ТРЕНИНГОВ

Поколение Мира



НЕТВОРКИНГ



СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ
И ЦЕНТР ТОЛЕРАНТНОСТИ



КОНФЕРЕНЦИИ



ИНТЕРНЕТ



РУКОВОДСТВО ДЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ ДИСКУССИОННЫХ ПРОГРАММ И ДЕБАТНЫХ КЛУБОВ В ЦЕНТРАХ ДРУЖБЫ, МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО СОГЛАСИЯ И ТОЛЕРАНТНОСТИ



Типовые презентации для тренинга

В ходе тренинга предполагается использование различных сочетаний и видов учебной работы с методами и формами активизации познавательной деятельности участников для достижения запланированных результатов обучения и формирования компетенций. Методы и формы активизации деятельности: групповая дискуссия, мини-лекция, сопровождаемая презентацией в формате PowerPoint, разбор кейсов, индивидуальное обучение, проблемное обучение и тд.

Для достижения поставленных целей преподавания тренинга реализуются следующие средства, способы и организационные мероприятия:

Проблемное обучение – это систематическое включение участника тренинга в процесс решения творческих задач практического и познавательного характера при изучении «узловых» положений учебной дисциплины. Особенностью проблемного обучения в отличие от традиционного обучения является то, что участникам не сообщаются знания в готовом виде. Знания приобретаются ими в процессе разрешения проблемных ситуаций.

- самостоятельное изучение теоретического материала с использованием специальной учебной, практической и научной литературы;
- закрепление теоретического материала при проведении тренингов, ролевых игр, групповых дискуссий, выполнении проблемно-ориентированных, поисковых, творческих заданий;
- комбинация теоретических и практических методов обучения в целях обеспечения эффективной усвояемости материалов раздела молодежными лидерами. В рамках обучения будут использованы методы интерактивного обучения, такие как: презентация, мини-лекция, работа в малых группах, общая дискуссия, «мозговой штурм», практические упражнения, индивидуальная работа;
- лекционные методы, которые предполагают более пассивное вовлечение участников в обсуждение, будут максимально дополняться практическими упражнениями, таким образом, предоставляя участникам возможность апробировать полученную теорию на практике;
- использование интерактивных методов обучения позволит участникам оценить уровень своего понимания той или иной темы, и предоставит возможность обратиться за разъяснениями при необходимости;
- для определения уровня подготовленности участников и усвояемости раздела в процессе обучения, участникам будут предложены претест и посттест по завершению обучения.

Инструкция по подготовке к тренингу в онлайн формате

Для успешного проведения тренинга просим вас выполнить следующие действия:

- Иметь адреса электронной почты участников, с которыми вы будете на связи;
- Необходимо наличие ноутбука или телефона с хорошей камерой:
- устройство должно быть заряжено;
- иметь хорошее интернет соединение, желательно WIFI, так как любой входящий звонок на телефон может нарушить соединение с мобильного интернета;
- Камера устройства должна находиться на уровне лица, глаз;
- Если используется смартфон, нужно обязательно его зафиксировать;
- Предварительно установите необходимые приложения и убедитесь в их работе;
- Проверьте наличие зарегистрированного аккаунта;
- Используйте наушники и отключите посторонние шумы;
- Свет должен быть ровным, без теней. Подключите дополнительный свет в помещении. Не сидите спиной к источнику света;

ПАМЯТКА ПО ТРЕНИНГУ

Необходимо раскрыть участникам:

- Цели и задачи тренинга;
- Роль дебатов и дискуссий как диалоговых площадок для вовлечения молодежи в укреплении добрососедства и сохранении мира как в Центрально-азиатском регионе, так и во всем мире;
- Формированию каких компетенций способствует участие в дебатных турнирах и дискуссионных программах;
- Какие формы и методы могут быть использованы для привлечения молодежи к участию в дискуссионных и дебатных программах.
- Как использовать сборник вспомогательных материалов.



Сборник вспомогательных материалов

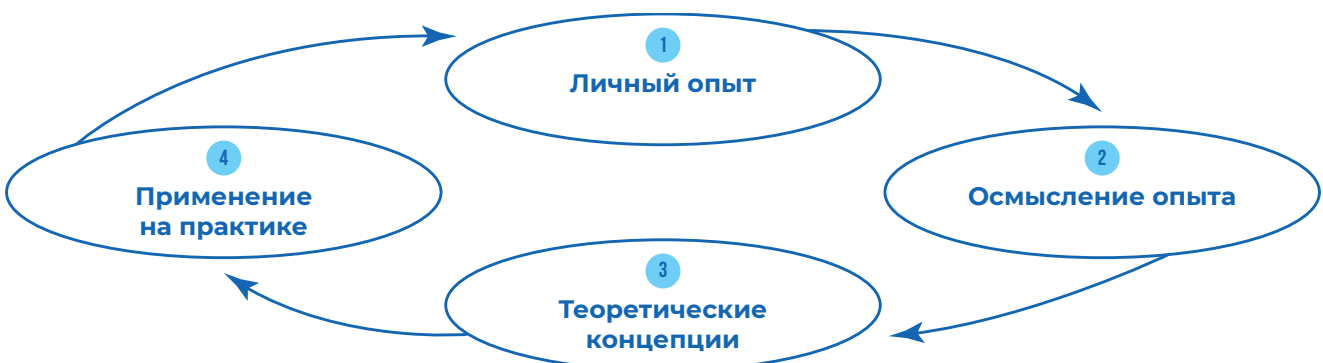
Тренинг - действие, основанное на опыте самих участников обучения непосредственно в тренинговой группе (experiential learning). Поскольку опыт — это результат активности, тренинговое обучение подразумевает значительный уровень активности учащихся.

В структуре эффективного тренинга, независимо от темы и стилевых особенностей тренера, обязательно представлены четыре компонента (см. Kolb D. Et al (1984) «Organizational Psychology»).

ИЗ ЧЕГО СОСТОИТ ТРЕНИНГ



Обучение в тренинге предполагает циклическое прохождение группой четырех этапов: опыт, осмысление, концептуализация, экспериментирование.



Обучение в тренинге предполагает циклическое прохождение группой четырех этапов: опыт, осмысление, концептуализация, экспериментирование

- Опыт — ваше участие в ролевых играх, упражнениях, видеопробах, дискуссиях, неструктурированных взаимодействиях с другими участниками, тренером и группой в целом.
- Осмысление опыта/Рефлексия — осмысление собственного опыта, то есть подробный ответ на вопрос «как это было». Если в упражнении или игре ваши действия были неэффективными, вы, вероятно, почувствуете неудовлетворенность собой, которая может стать источником

мотивации к самосовершенствованию. Возможно, наоборот, вы убедитесь в том, что определенный навык у вас сформирован, и вы обретете уверенность в своих силах. Рефлексия способствует осознанию имеющихся ресурсов и зон компетентности, требующих развития, что ведет к росту самопонимания и развитию эффективности. Небольшая теоретическая вставка со стороны тренера позволяет выделить плоскости для анализа и осмысления опыта, приобретенного на предыдущем этапе.

- Теоретические концепции/Концептуализация - подразумевает выводы, которые вы делаете относительно собственной эффективности, а также рекомендации, полученные от тренера о том, как можно ее повысить. «Вкрапления» теории происходит чаще всего на этом этапе.
- Применение на практике/Экспериментирование — действия, направленные на тестирование сделанных выводов и полученных рекомендаций, то есть проверка, действительно ли это работает. Также важный момент, присущий этапу экспериментирования — практическая отработка рекомендаций, полученных на этапе концептуализации вплоть до формирования соответствующих умений.

Находясь в тренинговой группе, полезно знать о принципах работы, которые способствуют результативности обучения в тренинге:

1. Постановка и определение Цели тренинга для тренера и участников.
2. «Здесь-и-сейчас». В большинстве ситуаций делового и неделового общения люди склонны реализовывать одни и те же модели поведения, проявлять присущий им коммуникативный стиль, свои индивидуально-психологические особенности. Модели поведения участников тренинга в ходе учебных занятий (ролевая игра, дискуссия, упражнения, спонтанные взаимодействия), в общем, эквивалентны тем, что проигрываются ими в обычной жизни. Концентрируясь на «здесь-и-сейчас» и запрашивая обратную связь тренера и других участников группы, вы получаете уникальную возможность осознать собственные стратегии поведения и поведенческие стереотипы, выйти за их рамки, обрести большую гибкость и в конечном счете лучше понять себя. Таким образом концентрация на «здесь-и-сейчас» и осмысление (рефлексия) текущего непосредственно воспринимаемого опыта, разворачивающегося в группе, более продуктивно, нежели рассмотрение гипотетических сценариев развития событий, которые могут развернуться в будущем, либо припоминание ситуаций из прошлого. Обучение на текущем опыте (здесь и сейчас), как правило, эффективнее обучения на прошедшем опыте (« а вот помню, было...») и на воображаемом опыте (« а вот если...»). Прошлое уже прошло, будущее еще не наступило, есть только «здесь-и-сейчас».
3. Активность. Задача тренера — создать условия для достижения учебных целей участников тренинга. Тренинг — это не лекция и не семинар, здесь недостаточно просто слушать тренера и записывать. Высокий уровень активности во время занятий в чаще всего свидетельствует о принятии участником ответственности за достижение собственных целей обучения.
4. Творческий подход. Тренинг это отличная возможность поэкспериментировать с новыми формами поведения, проверить их эффективность, получить обратную связь от других участников и тренера и принять решение о целесообразности дальнейшего использования опробованных стратегий, техник или приемов в повседневной жизни.
5. Искренность. Она создает атмосферу доверия и безопасности, в которой учиться легко и комфортно. Искренность — важное условие обратной связи. Нет искренности — нет доверия, нет обратной связи — нет тренинга.
6. Эффективная обратная связь. Обобщенные высказывания вроде « ты отлично справился», « ты не справился», «мне понравилось, как ты это сделал», « ты сделал это, потому что...», «мотив твоих действий был...» не являются обратной связью, а представляют собой оценочные суждения, фантазии, выражение доброго/недоброго расположения к другому человеку либо являются банальным комплиментом. Обратная связь же подразумевает информирование принимающего обратную связь, о его поведении, вербальном и невербальном, и вызываемых им эмоциональных реакциях. Цель предоставления обратной связи — способствовать развитию самопонимания принимающего обратную связь.

Помните, что среди участников тренинга могут быть как сами студенты, так и представители самого учебного заведения в лице преподавателей и специалистов по работе со студентами. Это сообщество людей, преподавателей, студентов, активных молодых ребят и девушек, готовых учиться и заниматься менеджментом образовательных программ, быть менторами образовательных траекторий, mind-тренерами и тд.

При необходимости, образовательная организация может внутренним приказом утвердить членов координационной группы «Поколение Мира» дискуссионных программ и дебатных клубов, оказывая консультационную и административную поддержку. Немаловажно, чтобы все члены координационной группы «Поколение Мира» понимали специфику дебатов и дискуссий и могли выступать как экспертами, так и игроками.

В процессе тренинга, совместно с членами дебатного клуба и дискуссионных программ, нужно ответить на самый главный вопрос — Для чего вы будете создавать этот дебатный клуб и дискуссионные программы? От целей зависит, как вы будете мобилизовать молодых людей, управлять и развивать ваш дебатный клуб и дискуссионные программы.



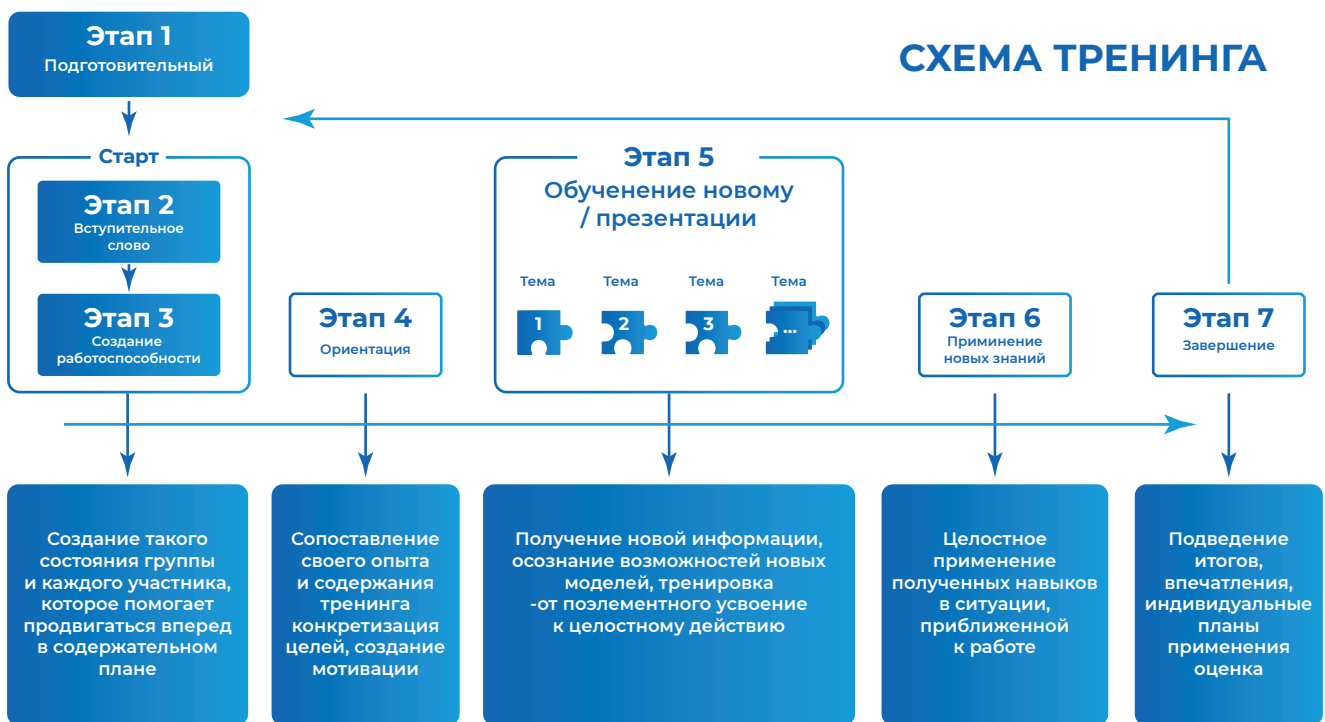
В процессе определения цели руководствуйтесь техникой SMART (Specific, Measurable, Achievable, Relevant, and Time-bound). Очень важно, чтобы вы установили временные рамки для достижения целей.



- Specific (конкретность) - Что именно необходимо достичь?
- Measurable (Измеримость) - В чем будет измеряться результат? Если показатель количественный, то необходимо выявить единицы измерения, если качественный, то необходимо выявить эталон отношения.
- Achievable (Достижимость) - За счёт чего планируется достичь цели и возможно ли ее достичь вообще
- Relevant (Уместность) - Определение истинности цели. Действительно ли выполнение данной задачи позволит достичь желаемой цели. Необходимо удостовериться, что выполнение данной задачи действительно необходимо.
- Time-bound (Ограниченность во времени) - Установка момента времени, до которого цель должна быть достигнута.
- Немаловажно обсудить цель всей командой и ежегодно пересматривать для более точного достижения.

Регламент работы группы «Поколение Мира» определяется в соответствии с планом, который утверждается на учебный год. Повестку заседания, дату и время его проведения определяет руководитель координационной группы, опираясь на утвержденный план работы. Членами дискуссионного и дебатного клуба могут вноситься в повестку дня дополнительные вопросы, требующие безотлагательного решения.

По результатам работы всем участникам заседаний вручаются сертификаты об участии, наиболее активные участники награждаются дипломами и благодарственными письмами, и могут быть рекомендованы к работе менторами и фасилитаторами дискуссионных и дебатных программ.



Советы для ведущих тренинг:

Этап 1. Подготовка к тренингу:

Подготовка к организации тренинга является наиболее важным элементом проведения тренинга и всей дальнейшей работы по организации неформальных образовательных программ таких как дебатные клубы и дискуссионные программы. Необходимо заранее (за 2 недели) подготовить список участников, программу и согласовать ее со спикерами, в том числе тематические блоки.

На совещании необходимо определить:

- время и даты проведения мероприятий;
- темы для проведения дискуссий и дебатов;
- выбор спикеров, экспертов, лидеров мнений, судей и т.п.;
- количество участников (контактные данные);
- определяются необходимые раздаточные и информационные материалы;
- можно добавить в программу блок с практическими мастер-классами.



Типовой чек лист

Также при подготовке к тренингу, организаторам рекомендуется использовать чек-лист «Подготовки тренингов»

Этап 2. Приветствие; Мотивирование участников.

Откройте тренинг, поприветствовав участников. В своем приветственном слове расскажите предысторию тренинга: по чьей инициативе был организован тренинг, в рамках какой программы проводится тренинг, отметьте организации оказавших финансовую и другую поддержку в проведении тренинга.



Упражнения для знакомств

Этап 3. Создание работоспособности.

Знакомство желательно проводить в формате любого из эффективных «ледоколов». Вы можете использовать и [упражнения для знакомств](#), главная цель создать дружественную атмосферу для благоприятного прохождения тренинга.

Далее необходимо представить участникам цели и задачи тренинга, высказать ожидания о результатах тренинга.

Согласуйте с участниками программу тренинга и организационные моменты.

Этап 4. Ориентация.

Важно оценить знания участников программы до обучения для понимания того, с какой аудиторией приходится иметь дело. Для этого раздайте участникам тест-формы (пример см. в приложении 1) и попросите их заполнить. Отметьте, что цель этой формы не проверка знаний и это никак не влияет на их пребывание на тренинге. Цель формы - оценить общее состояние группы. Так же на данном этапе рекомендуется проведение совместной выработки правил.

Для удобства формирования списка ожиданий, можно использовать упражнение «Дерево ожиданий».



«Дерево ожиданий»

Цель упражнения: определите личные ожидания участников от тренинга и провести анализ соответствия ожиданий участников с планируемой программой тренинга.

Выработка правил

Согласуйте ключевые нормы поведения участников и тренеров в рамках тренинга.

Предложите участникам выработать правила, которые позволят наиболее эффективно построить работу в рамках тренинга.

Все предложения участников должны быть согласованы, понятны для всех и приняты всеми участниками. Правила могут быть предложены различные, но в целом могут отражать следующее:

- **Приходить вовремя.** Дисциплинированность важна не только по отношению к себе, но и к окружающим.
- **Быть позитивными.** Положительное настроение создаёт дружескую безопасную атмосферу.
- **Уважать мнение друг друга.** Разница в мыслях и позициях возникает не из разницы в качествах, характеристиках, но и в способах отображения одной и той же реальности.
- **Говорить по очереди и по существу.** Следует помнить про свободу и права других сказать в комфортной атмосфере свое мнение и услышать точку зрения и позицию других. В тоже время важно не отходить от обсуждаемой темы и эффективно использовать время.
- **Добровольность.** Каждый человек имеет право выполнять упражнение или же отказаться от его выполнения, тоже самой относится к добровольности при выражении своего мнения.

Зафиксируйте письменно все решения, принятые на совещании и обязательно с датами исполнения и ответственными по каждому вопросу. Такой протокол совещания нужно разослать всем участникам данного совещания.

Группируйте блоки задач таким образом:

- Спикеры
- Вовлечение участников
- Ответственные
- Техническое оснащение
- План проведения



Цикл Колба

Этап 5. Обучение новому/ презентации.

На данном этапе участникам тренинга предлагается новая информация, в виде презентаций, интерактивных упражнений, имитационных игр и других современных методов в образовании. Презентации и информацию тренеры готовят заранее, основываясь для подготовки презентаций на «Цикл Колба».

Этап 6. Приминение новых знаний.

Отработка новых приобретенных навыков на практике в формате симуляционных игр. Возможно использовать разные методы и приемы на усмотрение тренера. Цель данного этапа, отработка полученных навыков.

Этап 7. Завершение.

На данном этапе формируются план-карты реализации будущих действий самими участниками. Окончательно утверждается координационная группа «Поколения Мира». Так же определяются и утверждаются ценности клуба, которые должны отражать культуру, менталитет сообщества и затрагивать вопросы, которые могут быть проблематичными в конкретном контексте. Эти ценности могут быть закреплены в этическом кодексе.

Примеры:

1. Независимость (мы управляемся демократическим путем и не зависим от политических, религиозных, философских и других групп);
2. Разнообразиие (мы ценим различие во всех его формах и проявлениях, внутри и вне дебатов);

3. Единство (мы верим в силу синергии между различными людьми и институтами);
4. Амбиции (мы страстно желаем помочь обществу и стремимся делать это лучше, подавая пример молодому поколению)

Данный кодекс поможет вам избежать конфликтных ситуаций и определить ценности, которых вы придерживаетесь. С помощью кодекса участники смогут руководствоваться данными принципами не только в дебатах и дискуссиях, но и в обычной жизни. Для лучшего понимания в Приложении 4, вы найдете пример кодекса.

«Как организовать Виртуальные Дискуссионные программы и Дебатный клуб?»

Те же принципы организации подходят и для виртуального клуба, с той лишь разницей, что подготовка заседаний и проведение дискуссий и дебатов переносится в онлайн пространство.

Необходимо:

- составить план;
- провести пробную виртуальную дискуссию или дебаты;
- во время онлайн встречи запланируйте регулярные перерывы;
- управляйте временем, следите за временными рамками каждого выступающего. Помните продолжительность концентрации внимания в Интернете короче;
- большие группы и новые технологии порождают неуверенность выступающих и слушающих. Веселая история или анекдот от ведущего помогут разрядить атмосферу и заинтересовать слушающих и побудить позже предлагать свои идеи без страха;
- используйте интерактивные онлайн образовательно-игровые методики;
- визуальные эффекты делают вашу информацию более привлекательной, понятной и надежной. Поэтому в дискуссиях используйте видеосюжеты и фильмы;
- собирайте информацию через живые облака слова - это инструмент, который вы можете использовать с аудиторией, чтобы показать самые популярные мнения в комнате, представленные в виде облака слов - <https://wordscLOUD.pythonanywhere.com>;
- опросы - дают участникам возможность увидеть свое мнение или результаты по отношению к другим в красочной диаграмме. Mentimeter - Онлайн ресурс для создания интерактивных презентаций, опросов, голосования в режиме реального времени, позволяющий получать моментальную обратную связь от аудитории.



КАК КОРАБЛЬ НАЗОВЕШЬ — ТАК ОН И ПОПЛЫВЕТ

Формулировка тем для дискуссионных
программ и дебатного клуба



СХЕМА ВЫБОРА ТЕМЫ

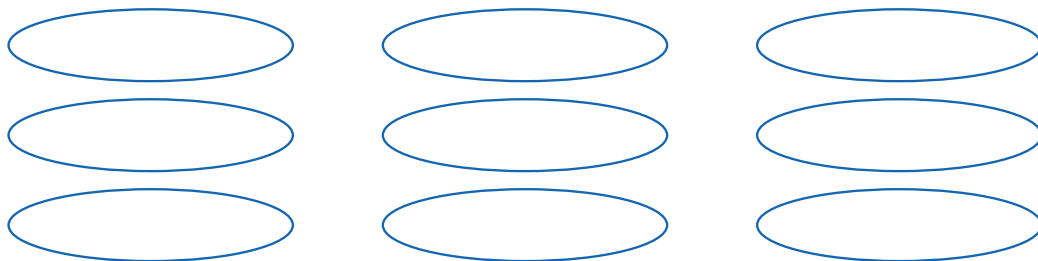


Выбор темы – важный этап в подготовке любой деятельности, будь то темы для дискуссионных программ, заседаний дебатных клубов, научной статьи, или любой другой деятельности.

С проблемой выбора темы и работы над ней сталкивается каждый. Но зачастую он или она не знает, с чего начать, как грамотно выстроить весь процесс так, чтобы не упустить главное и рассказать обо всем по порядку. В голове крутятся много разных вариантов, и хочется написать обо всем и сразу, но, как правило, спонтанно сформулировать тему без составления плана работ практически невозможно. Поэтому даже профессионалы в своем деле, не раз публиковавшие свои научные исследования, тщательно подходят к анализу и подготовительной работе. Именно поэтому в этой публикации был составлен список порядка этапов работы выбора тем.¹⁸

Тема должна соответствовать близкой и интересной области. При выборе темы логично отталкиваться от личного и профессионального опыта.

Для формулирования тематик можно использовать очень удобный инструмент «Метод огурца». Данный метод заключается в том, что на листе А4 бумаги, вы вписываете все слова в овалы (по этому метод называется «Огурец») по интересующей теме, все без исключения.



Далее, вы соединяете слова стрелочками, формируя тем самым связки слов, таким образом у вас получится несколько фраз, составленных из слов.

Итак, 6 шагов выбора тематики:

Шаг 0. Не ограничивайте себя в тематиках, запишите столько тематик, сколько придумаете.

Шаг 1. Методом мозгового штурма выберите тему, которая вам интересна. Если в ваших глазах при рассказе о чем- то горит огонь энтузиазма - можете быть уверены, пламя перекинется и на слушателей. Иными словами, ситуация со всех сторон выигрышная: вам будет проще рассказывать, аудитории - интереснее слушать вас.

Если выбор ограничен, а вы не можете выбрать ничего, что было бы вам по-настоящему интересно, выберите хотя бы то, что вам нравится или что вас привлекает.¹⁹

Шаг 2. Выберите тему, о которой вы знаете достаточно. Можете даже сделать для себя список таких тем. Можно взять тему, с которой вы просто знакомы, а затем провести небольшое исследование и дополнить эту тему полученными результатами.

Выбирая тему, с которой вы знакомы не очень хорошо, будьте уверены, что ее дальнейшее изучение не будет слишком сложным. Сами понимаете, порой искать информацию бывает очень непросто, но очень увлекательно.

¹⁸ Волохова, Е. С. Основные этапы научного исследования / Е. С. Волохова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2016. — № 6 (110). — С. 755-757. — URL: <https://moluch.ru/archive/110/26991/>

¹⁹ Адаптировано по: Six Minutes Speaking and Presentation Skills / [электр. ресурс] The Secret of Choosing Successful Speech Topics by Andrew Dlugan. URL: <http://sixminutes.dlugan.com/speech-topics/>

Шаг 3. Выберите тему, связанную с вашими интересами. Литература, спорт, иностранные языки и даже отношения полов - сгодится все. Темы, подтемы, подтемы подтем - если вас это действительно интересует, то проблем нет. Составьте список из всех своих увлечений, чтобы увидеть, что можно было бы превратить в тематику для дебатов и дискуссий.

Возможно, что вы найдете много общего между тем, что вам интересно, и тем, что вы знаете.

Шаг 4. Выберите что-нибудь актуальное. Если какая-то тема снова и снова появляется в «вечерних новостях», то, возможно, есть смысл посвятить свое выступление именно ей. Если случай подходящий, то поговорить можно даже про спорные темы, предложив своей аудитории новый взгляд на проблему.

Почитайте исследования, статьи, популярные научные журналы, послушайте подкасты, посмотрите ролики на Youtube - чем сейчас живет мир, что интересует людей?

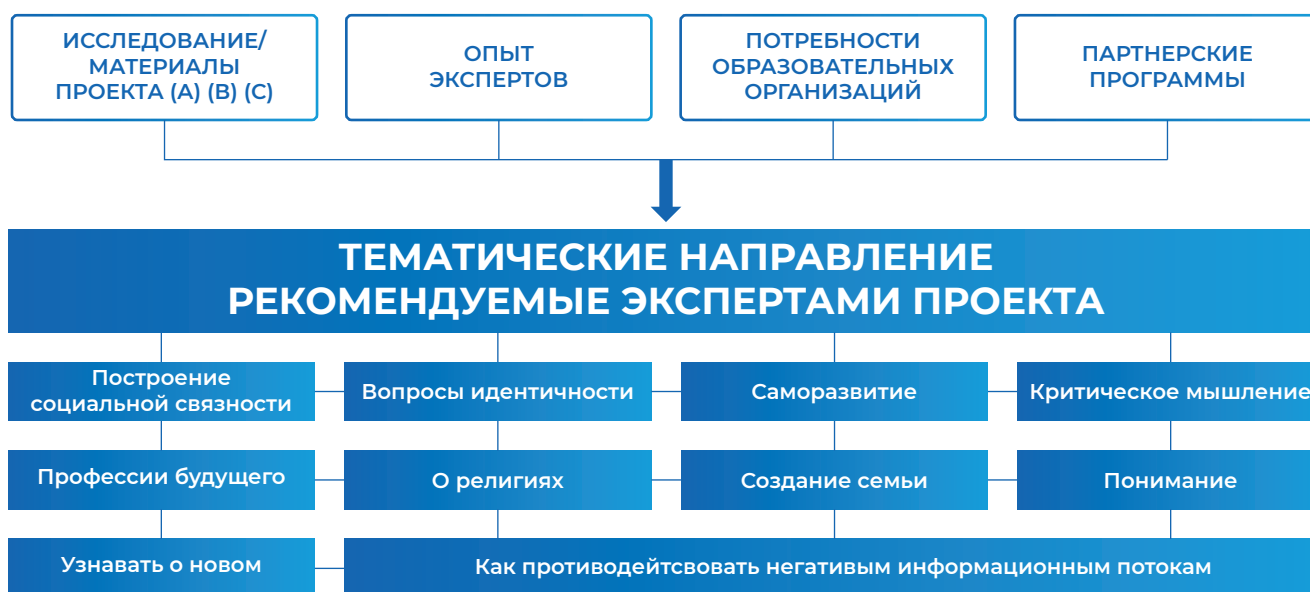
Конечно, выбрать тему можно и в более локальном масштабе - скажем, опираясь на локальные новости и журналы.

Шаг 5. Выберите тему, которая связана с вашим личным опытом.

- Помните, что добавить что-то личное можно даже совершенно к этому не предрасполагающей теме. К примеру, говоря о собственной карьере, вполне можно рассказать какой-нибудь забавный случай из жизни.

Шаг 6. Выберите тему, о которой вы можете говорить. Тема для дебатов и дискуссий должна быть такой, чтобы вы могли говорить четко, ясно и убедительно. Работать с темой надо уверенно, только тогда вы сможете добиться своих целей. Таким образом выбор темы можно представить себе в виде метафоры «ткацкого станка», где сплетаются информационные потоки из разных источников в один прекрасный узор.

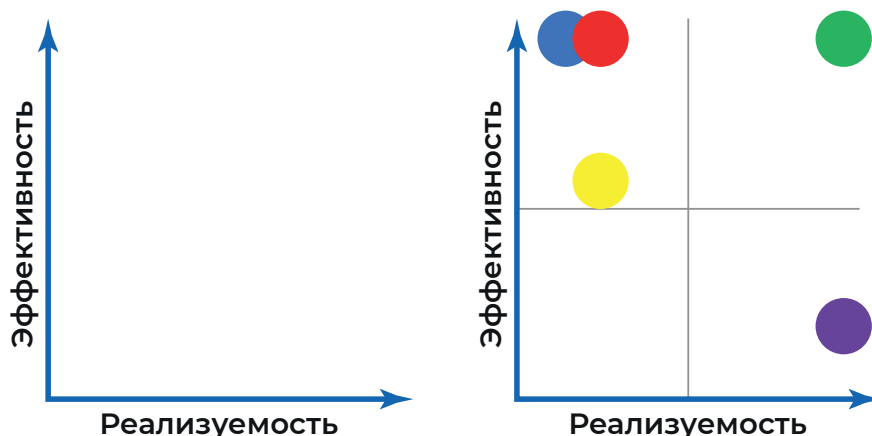
ПРОЕКТИРОВАНИЕ ТЕМАТИК ДЛЯ ДЕБАТНЫХ КЛУБОВ И ДИСКУССИОННЫХ ПРОГРАММ



Далее составляется «Матрица эффективности и реализуемости». Этот инструмент наиболее эффективен при использовании в небольшой аудитории, не более 7 человек. На этом этапе нужна практичность в принятии решений.

Составленный список альтернатив - возможных тем «ранжируется»: на доске или ватмане рисуется диаграмма, одна из осей которой обозначается как «Эффективность», вторая – «Реализуемость». Оси диаграммы размечаются от 1 до 5-10-ти.

На этой диаграмме размещаются все возможные темы для образовательных мероприятий. Каждой альтернативе присваивается числовое значение по обеим осям, и она занимает на диаграмме свое положение



Обе оси диаграммы делятся линиями посередине, формируя четыре области. Те решения, которые попадают в правый верхний квадрат – максимально эффективные и реализуемые. С ними и нужно дальше работать.

Тематические направления для дискуссионных программ и заседаний дебатных клубов

В рамках деятельности проекта были проведены три исследования, по результатам которых эксперты выделили и сгруппировали негативные факторы влияющие на радикализацию молодежи.

ФАКТОРЫ РАДИКАЛИЗАЦИИ²⁰

Воздействие внешних обстоятельств	Мировоззренческие основания
<ul style="list-style-type: none"> ● Системные сбои в странах (управление, экономика, социальная интеграция) ● Исключение из позитивной социальной жизни ● Разрыв социальных связей (внутри страны, между странами) ● Социальная система вокруг индивидуума выхолащивается 	<ul style="list-style-type: none"> ● Кризис идентичности. ● Нарушаются идеалы (куда идти и чему следовать, кто формирует повестку дня и как) ● Личные психологические установки ● Нарушаются основы идентичности и смыслообразования как основы жизни и жизненной стратегии человека

Так же эксперты выделили и сгруппировали ряд тематических направлений способствующие повышению потенциала и укреплению молодежи, созданию устойчивых форматов для эффективной борьбы со стереотипами, в целях поощрения миростроительства, терпимости, хороших межэтнических отношений, тем самым противодействуя распространению насильственного экстремизма.

Для удобства, все результаты исследований были сформулированы в тематические сферы и разделены на три блока и приведены на схеме ниже:

²⁰ Азизи Р., Карыбаева М., Коротенко В., Кириленко А., Назаров Р., Фукалов И. Факторы уязвимости и устойчивости молодежи Кыргызстана, Таджикистана, Узбекистана к рискам радикализации и экстремизма. Аналитический обзор по результатам исследований / Отв. Редактор: М. А. Карыбаева - Б., 2022 - 97 с. URL: <https://peace4centralasia.org/wp-content/uploads/2022/12/factory-uyazvimosti-i-ustojchivosti-molodezhi-2.pdf>

ТЕМАТИЧЕСКИЕ БЛОКИ РУКОВОДСТВ РАЗРАБАТЫВАЛИСЬ НА ОСНОВЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Внутренний мир	Социальный мир	Глобальные дискурсы
<ul style="list-style-type: none"> ● Эмоции ● Мышление ● Понимание ● Память ● Внимание ● Идентичность 	<ul style="list-style-type: none"> ● Социальная связность ● Профессии будущего ● О религиях ● Фондрайзинг ● Социальное проектирование ● Медитация ● Коммуникация 	<ul style="list-style-type: none"> ● Вызовы современного мира ● Устойчивое развитие ● Проектирование будущего ● Противодействие радикализации

ТИПОВЫЕ ТЕМАТИКИ ОРГАНИЗАЦИИ ДЕБАТНЫХ И ДИСКУССИОННЫХ ПРОГРАММ.

Трудности в жизни действительно могут разобщать, если каждый воспринимает их как свои собственные и пытается справиться с ними в одиночку. Но они могут стать и невероятным способом для сближения, преодоления страха и недоверия, если люди понимают, что трудности – общие, и их невозможно решить самостоятельно. Для нашего общества, как и для любого другого, находящегося в процессе перемен, это очень актуальная идея. Поэтому данный сборник типовых основанный на проведенных исследованиях в рамках проекта тем действительно является набором методик по работе с трудностями, которые возникают у молодежи.

Приведенные тематики для “дискуссионных программ” и дебатных клубов дают возможность каждому получить не готовые ответы, а самим окунуться в методы их поиска.

	Тема дискуссий	Тема дебатов
1	История мировых цивилизаций в контексте устойчивого развития / О культуре и цивилизации	ЭПСЧ индустриальный рост нарушают структуру общества и порождает насилие.
2	Культурная эволюция и выживание человечества	Эта Палата считает, что мораль зависит от культуры. Общечеловеческой морали не существует.
3	Миростроительство и межкультурная коммуникация в поэзии, сказках, сказаниях народов Мира и Центральной Азии	ЭПСЧ социальные стереотипы помогают людям адаптироваться.
4	Сообщества жизни – природа, человек, культура.	ЭПСЧ что личные ценности важнее групповой.
5	Государственная символика в системе межкультурной коммуникации	ЭПСЧ дети не обязаны слушать свои родителей.
6	Современная цивилизация. Опасность утраты культурного разнообразия	ЭПСЧ обеспечение равного доступа к социальным благам невозможно.
7	Дружественные традиции/ эмпатическая цивилизация – путь выживания людей.	ЭПСЧ развитие технологий усиливают неравенство.
8	Возникновение изобразительного искусства как культуры отношений между людьми	ЭПСЧ альтруизм спасет мир.
9	Понимание превыше всего - Зачем человеку понимать?	ЭПСЧ критическое мышление делает этот мир сложным.
10	Внутренний мир человека – то, что делает нас людьми.	ЭПСЧ не должно быть одной идеологии в обществе

11	Функции общения и особенности коммуникативного воздействия на личность и группу	ЭПСЧ работа в команде ограничивает индивидуальные успехи человека
12	Проблема познания на рубеже веков - Новое мышление.	ЭПСЧ школа ограничивает креативность ребенка.
13	Глобализация - проблемы идентичности в современном мире.	ЭПСЧ не все вопросы могут быть решены путем переговоров.
14	Социальные установки, стереотипы –формирование культурного ядра общества.	ЭПСЧ что демократия исчерпала себя как идеология.
15	Межкультурная коммуникация как способ построения устойчивого будущего	ЭПСЧ борьба за ресурсы - это новая мировая война.
16	Будущее : вызовы и перспективы для молодежи	ЭПСЧ что обеспечение равного доступа к социальным благам невозможна.
17	Центральная Азия: точки соприкосновения культур и религий.	ЭПСЧ что этноцентризм - это будущее.
18	Чему должно соответствовать государственное управление?	ЭПСЧ что обеспечение равного доступа к социальным благам невозможна.
19	Красиво значит правильно. Сопоставление природных и промышленных ландшафтов в изображениях	ЭПСЧ не должно быть государственных СМИ.
20	Глобализация и примитивизация потребительства. Опасность упрощения и несоответствия	ЭПСЧ патриотическое воспитание молодежи не отвечает требованиям современного мира.



КАК ПРОВОДИТЬ ДЕБАТЫ

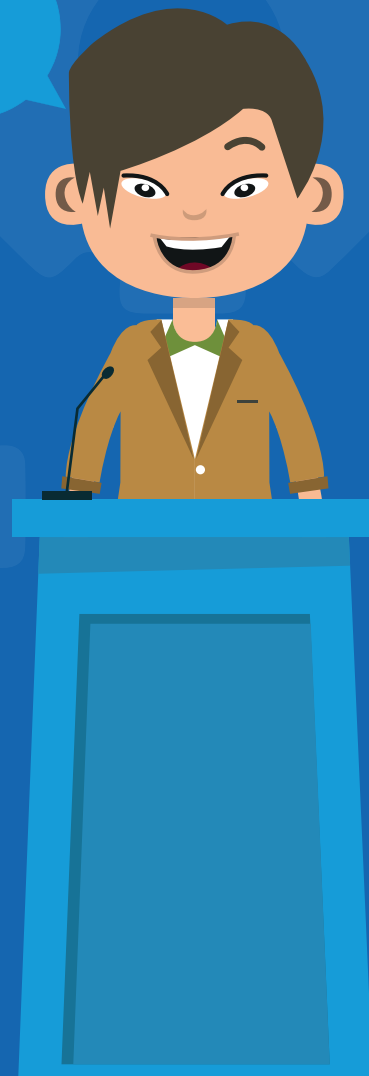
ДАННЫЙ РАЗДЕЛ СОСТОИТ ИЗ:

Часть 1 Суть дебатов и техника дебатной игры

- 1.1. История дебатов;
- 1.2. Примеры дебатных программ;
- 1.3. Командообразование в дебатном клубе;
- 1.4. Техника дебатной игры;
- 1.5. Интерпретация резолюций и позиции в дебатах;
- 1.6. Виды резолюций
- 1.7. Основы аргументации. Виды и структура;
- 1.8. Конструированное оппонирование;
- 1.9. Основы опровержения;
- 1.10. Анализ в коммуникациях;

Часть 2 Судейство

Часть 3 Управление дебатным клубом



Данный раздел объяснит основные принципы ведения дебатов и даст понимание формата и его особенностей. Изучение этого раздела посвященного дебатным программам актуально в использовании форматов и процедур публичной политики, в организации коммуникации среди субъектов гражданского общества между различными группами интересов.

Дебаты — чётко структурированный и специально организованный публичный обмен мыслями между двумя сторонами по актуальным темам. Эта разновидность публичной дискуссии направлена на то, чтобы участники дебатов убедили в своей правоте третью сторону, а не друг друга.

Изучение вопросов коммуникации через дебаты в той или иной мере способствует не только личностному росту, но и является основой для открытого и толерантного сообщества.

Часть 1. Суть дебатов и техника дебатной игры

1.1. История дебатов: Древняя Греция, Великобритания.²¹

Формально считается что дебатные технологии появились в Древней Греции и были частью института демократии: политики дебатировали о преимуществах и недостатках предлагаемых законов; граждане использовали дебаты для своей защиты; даже студенты учились аргументировать обе стороны вопроса, чтобы понять его лучше.

Некоторые дебатёры, ставили своей единственной целью выиграть в дебатах, они фокусировались на стиле и на убеждении аудитории. Однако не все были согласны с таким подходом. В частности, Аристотель говорил, что правда важнее победы. Он считал, что хорошие аргументы помогают узнать правду. Римляне последовали традиции, начатой греками.

В средние века в Европе образование включало публичное выступление, известное как ораторское искусство. Дебаты играли большую роль в этих тренировках, потому что студенты практиковались в защите своих идей и критике противоположных взглядов. В XVII веке дебаты в основном велись на латинском языке. Уже в средние века после появления парламента в Великобритании дебаты вновь вернулись в политическую культуру и уже в новое время приобрели всеобщую популярность. Институт парламентаризма невозможно представить без дебатов.

1.2. Примеры дебатных программ.

Спортивные дебаты: крупные региональные турниры в странах СНГ.

Дебаты не только инструмент политической культуры, но и студенческой. Многие политики получали знания по дебатам в своих университетах. В западной культуре они имеют больший вес и входят в образовательные курсы. Начиная с середины 20-го века появляются работы, которые изучают предмет дебатов, а студенческие движения становятся активнее. На данный момент существуют огромное количество форматов, но самым популярным является британский парламентский и школьный формат. Ежегодно студенты со всех университетов мира встречаются на Всемирном Чемпионате по дебатам среди университетов. Существует и Европейский аналог данного соревнования. Начиная с 90-х годов дебаты активно продвигаются на пространстве СНГ. Сейчас существует огромное количество крупных студенческих и школьных турниров. Среди них стоит отметить мировые соревнования: EUDC, WUDC.

Политические дебаты и открытые дискуссионные площадки для обсуждения социально значимых проблем.

Конкретные примеры дебатов кандидатов в Президенты. Публичные дебаты как способ решения социальной проблемы. На Западе большинство предвыборных программ не обходятся без дебатов. Например, политические дебаты кандидатов в президенты США или конгресс дебаты в Белом доме. Мы также часто видим как дебаты используют в политических ток-шоу и парламентских прениях. Через дебаты люди узнают позицию партии/кандидата и его/ их политическую программу.

²¹ Адаптировано по: Дебаты. Искусство спора. Азер Назаров. М. - 120 С.

О дебатах на телевидении.

Дебаты Открытого общества и дебаты политиков. С появлением ТВ дебаты стали еще популярнее. Во время выборов президента Соединенных Штатов Америки в 1960 году была показана первая серия теледебатов между Джоном Кеннеди и Ричардом Никсоном, которая принесла дебатам популярность. Дебатное движение студентов высшей школы распространилось по всей стране и постепенно начало проникать в школьную среду. В Кыргызстане запускались несколько программ по студенческим дебатам, с целью показать конструктивный спор. Программа называлась «Дебаты открытого общества».

Важность дебатов

Дебаты направлены на развитие навыков построения коммуникаций, заключающихся в формировании критического мышления, презентационных навыков и познания мира. Дебаты учат выслушать оппонента и способности конструктивно оппонировать, основываясь исключительно на здравом смысле и конкретных аргументах и фактах. Дебаты обучают участников искусству использования свободы слова.

В результате изучения и освоения дебатными программами участники приобретают²²:

Навыки критического мышления

Самым важным в дебатах является критическое мышление. Критическое мышление означает формулирование, определение, обоснование и анализ обсуждаемых мыслей и идей. Нужно уметь выявлять у оппонентов логические просчеты и отслеживать достаточно обоснованные аргументы.

Исследовательские навыки

Помимо критического мышления необходимы и исследовательские навыки. Приводя аргументы, вы должны подкреплять их доказательствами. Иногда достаточно простой логики или простых примеров. Однако часто требуются и доказательства, которые вы должны найти в различных источниках (газетах, книгах, интервью, электронных сетях).

Структурированная речь

Поскольку дебаты - это в первую очередь устный вид деятельности, структура речи играет здесь еще более важную роль. В отличие от письменной речи, здесь нельзя перевернуть страницу назад и перечитать материал. Плохо построенная речь приведет к тому, что судья потеряет нить вашего рассуждения, а вы - победу.

Навыки слушания и ведения записей

Несмотря на то, что дебаты - устная деятельность, ведение записей занимает очень важное место. Все великие люди были хорошими слушателями. В дебатах, вам не удастся опровергнуть аргумент оппонента, если вы не будете внимательно слушать его речь или если вы не поймете его аргументации.

Краткая суть дебатного процесса?

В процессе дебатных заседаний необходимо убедить нейтральную (третью) сторону - судей, в том, что ваши аргументы лучше, чем аргументы вашего оппонента. Хотя суть проста, стратегии и техника, с помощью которой достигается желаемый результат, могут быть сложными.

1.3 Командообразование в дебатном клубе

Все организационные циклы, в том числе и Команду для работы дебатного клуба формирует координационная группа созданная в результате тренинга по подготовке координационной группы «Поколение Мира».

²² Адаптировано по: <https://studizba.com/files/pedagogika/abstract/141869-uchebnoe-posobie-po-igre-debaty-imeni-ka.html>



Команда – состоит из 3 человек, которых принято называть спикерами. Команда, защищающая тему игры, называется утверждающей, а команда, опровергающая тему, называется отрицающей.



Судьи – решают, какая из команд оказалась более убедительной в доказательстве своей позиции. Судьи заполняют протокол игры, в котором отмечают области столкновения позиций команд, указывают сильные и слабые стороны выступлений спикеров. По желанию комментируют свое решение, обосновывая его.



Таймкипер – это человек, который следит за соблюдением регламента и правил игры.



Тренеры (коучи) – в дебатах обычно учителя или опытные дебаты, прошедшие полный курс ToT подготовки или имеющие сертификат, дающий право работать с командой.

- В дебатах тема формулируется в виде утверждения (например, “Эта палата считает, что школьная форма должна быть обязательной”).
- В дебатах спикеры утверждающей стороны пытаются убедить судей в правильности своих позиций (утверждение формулировки темы, например, “ межкультурный диалог должен быть предметом в школе”).
- Спикеры отрицающей стороны хотят доказать судье, что позиция утверждающей стороны неверна (например, “межкультурный диалог не обязателен в школьной программе”, значит, “выбор предмета должен быть добровольным”), или что интерпретация темы и аргументация своей позиции (кейс, аспекты, поддержка и доказательства) спикерами утверждающей стороны имеет недостатки.
- С помощью аргументации вы сможете убедить судью, что ваша позиция по поводу темы - наилучшая. То есть, вы даете судье повод поверить, что ваша позиция правильная. Аргументы могут быть либо слабыми, либо сильными. Вы захотите представить наиболее сильные, наиболее убедительные аргументы, и убедить судью, что они - лучшие. Судьи, многие из которых - бывшие участники дебатов, настроены весьма скептически. Они захотят увидеть, что вы продумывали аргументы, принимая во внимание обе точки зрения на конкретную тему, и что ваши аргументы могут выдержать атаку оппонентов.
- Вместе с аргументами участники дебатов должны представить судье свидетельства (логику, факты, статистические данные), поддерживающие их позицию. В дебатах свидетельства добываются путем исследования. В основном это - мнения экспертов.
- После того, как судьи выслушивают аргументы обеих сторон по поводу темы, они заполняют судейские протоколы, в которых фиксируют решения о том, какой команде отдано предпочтение по результатам дебатов (аргументы и способ доказательства которой были более убедительными).

1.4. Техника дебатной игры.

Британский парламентский формат. Роли спикеров

Британский Парламентский Формат (БПФ) дебатов получил свое название от модели бри-

танского парламента. В игре принимают участие четыре команды по два человека каждая. Две команды утверждающей стороны представляют фракцию правительства, а две команды отрицания фракцию оппозиции. Соответственно разделение идет на первые и вторые столы команд. В парламенте на первых столах зачастую сидели более опытные парламентарии, а на вторых молодые. При обсуждении законопроектов задача тех, кто сидел на вторых скамьях парламента была найти новые плюсы или минусы закона, помимо тех, что были уже озвучены.

Данный формат широко применяется среди студенческой аудитории, а также является основным форматом Чемпионатов мира по парламентским дебатам (WUDC).

Фракция Правительства		Фракция оппозиции	
Первое правительство (ПП)		Первая оппозиция (ПО)	
Второе правительство (ВП)		Вторая оппозиция	

На каждой стороне дебатов играют две команды. С одной стороны играют команды Первого Правительства (ПП или 1П) и Второго Правительства (ВП или 2П), с другой - команды Первой Оппозиции (ПО или 1О) и Второй Оппозиции (ВО или 2О). Иногда две стороны дебатов называются “столами” - “стол правительства” и “стол оппозиции” соответственно. Первые две команды в дебатах (ПП и ПО) называются “первой половиной” дебатов, а третья и четвертая команды - “второй половиной” (иногда они также называются первыми и вторыми столами соответственно).

У каждой команды есть определенная роль в дебатах, и игроки из каждой команды должны стараться максимально эффективно ее выполнить.

- ПП должно определить тему, дать аргументы за свою сторону и отбить аргументы команд оппозиции.
- ПО должна отбить кейс ПП (общий набор аргументов, предложенных ПП) и предложить собственные конструктивные аргументы, доказывающие, что их сторона должна выиграть дебаты.
- ВП должно предложить дополнительные аргументы и анализ в поддержку темы, которые отличаются от, но не противоречат материалу ПП и отбить анализ и аргументы команд оппозиции. Секретарь правительства должен суммировать весь раунд от имени стола правительства, и не может вводить новые аргументы.
- ВО должна предложить дополнительные аргументы и анализ в опровержение темы, которые отличаются от, но не противоречат материалу ПО и отбить анализ и аргументы команд правительства. Секретарь оппозиции должен суммировать весь раунд от имени стола оппозиции, и не может вводить новые аргументы.

Председательствует на раунде главный судья раунда, в чьи задачи входит наблюдение за ходом раунда, приглашение игроков к произнесению речей и соблюдение правил дебатов.

На Финале турнира, главным судьей раунда может быть определенный заранее церемониймейстер или другой человек, в чьи обязанности может не входить судейство. На каждом раунде также должен быть таймкипер (timekeeper), чью роль может исполнять главный судья раунда, другой судья раунда или отдельный человек, в чью задачу входит замер времени речей игроков.

Речи должны длиться 7 минут. Сигналы (удар по столу, звонок или хлопок) даются таймкипером по истечении первой, шестой и седьмой минуты (обычно двойной хлопок/удар). Несмотря на то, что в идеале игроки должны закончить речи за семь минут, они могут продолжать говорить, для того, чтобы закончить предложение или выводы из своей речи. Судьям не разрешается принимать во внимание ничего, что произносится после 7 минут 15 секунд.

Функционал спикеров — это общее название определенных обязанностей, предписанных каждому столу, которые те должны выполнять в зависимости от своей позиции (помимо “предо-

ставления убедительных аргументов”). Эти обязанности существуют для того, чтобы во время раунда игра была максимально честной. Для дебатной игры основная цель каждой команды - убедить судей в том, должна ли резолюция быть принята или отклонена. Выполнение функционала — необходимое, но недостаточное для победы условие для каждой команды. На судебское решение очень редко влияет то, какая команда лучше выполнила свою роль.

Схема Британского парламентского формата			
№	Речи	Время	Функции
1	Конструктивная речь Премьер-министра (ПМ)	7 минут	<ul style="list-style-type: none"> – Интерпретация резолюции (темы для дебатов); – Представление системы аргументов («кейса»).
2	Конструктивная речь Лидера Оппозиции (ЛО)	7 минут	<ul style="list-style-type: none"> – Представление стратегии опровержения (контраргументов).
3	Конструктивная речь Заместитель премьер-министра (ЗПМ)	7 минут	<ul style="list-style-type: none"> – Опровержение контраргументов Первой Оппозиции и восстановление кейса; – Дополнение кейса (если об этом было заявлено Премьер-министром).
4	Конструктивная речь заместителя Лидера Оппозиции (ЗЛО)	7 минут	<ul style="list-style-type: none"> – Реакция на опровержение Вице-премьером контраргументов Первой Оппозиции; – Представление дополнительных контраргументов (если об этом было заявлено Лидером Оппозиции).
5	Конструктивная Речь Члена Правительства (ЧП)	7 минут	<ul style="list-style-type: none"> – Представление расширения кейса Первого Правительства
6	Конструктивная Речь Члена Оппозиции (ЧО)	7 минут	<ul style="list-style-type: none"> – Опровержение расширения Второго Правительства; – Представление дополнительных контраргументов против кейса Первого Правительства
7	Анализ Секретаря Правительства (СП)	7 минут	<ul style="list-style-type: none"> – Опровержение контраргументов, выдвинутых Второй Оппозицией против расширения Второго правительства; – Подведение итогов (анализ) игры.
8	Анализ Секретаря Оппозиции (СО)	7 минут	<ul style="list-style-type: none"> – Подведение итогов (анализ) игры.

Пункты информации (Points of Information)

Первая и последняя минуты каждой речи являются “защищенным временем”, в течение которого нельзя предлагать пункты информации говорящему дебатеру. В течение оставшихся пяти минут (со второй по шестую) пункты информации могут предлагаться.

Пункт информации в контексте дебатов - это формализованная реплика от любого игрока, находящегося на столе, отличающегося от стола говорящего дебатера. Пункт информации может длиться до 15 секунд. Он может иметь форму комментария или вопроса для игрока, произносящего речь. Принятие конкретных пунктов информации (т.е. решение о том, дать право произнести реплику или нет) является прерогативой говорящего игрока. Каждый игрок должен принять как минимум один пункт информации за свою речь, а в идеале должен принять два пункта информации (игрок может принять и более, но это обычно не рекомендуется). Для того, чтобы предложить вопрос, игрок должен встать и сказать “пункт информации”, “об этом”. Нельзя предлагать пункт информации путем произнесения любой фразы, выдающей его содержание до того, как пункт принят говорящим дебатером (например “О законности!” или “Нет, послушайте!”). Если пункт информации отклоняется, то игрок, предложивший его, должен немедленно сесть.

Пункты информации нельзя предлагать после наступления шестиминутного рубежа, и по наступлению времени в 6:00 всем игрокам, стоящим с пунктами информации, следует сесть. Если пункт информации был предложен и принят до наступления 6:00, то игрок, произносящий пункт информации, может продолжать произносить его, как обычно. Также позволено принимать заранее предложенный пункт информации точно на рубеже в 6:00 - такое происходит в случае, когда он принимается за доли секунды до того, как игрок, предлагавший этот пункт, сядет. Однако если все игроки сидят, то после начала последней минуты речи нельзя ни предлагать, ни принимать новых пунктов информации.

Прерывание: когда говорящий игрок останавливает игрока, задающего пункт информации, это считается прерыванием пункта информации. Это может происходить после того, как пункт информации произносился в течение 15 секунд, после чего говорящий дебатер может продолжать свою речь, в идеале, отвечая на только что сказанный пункт. Не следует прерывать пункт информации, который задается менее 15 секунд, если он не полностью ясен. При оценке дебатера, прервавшего пункт информации до 15-секундной отметки, главные судьи раундов должны учитывать, насколько точно игрок ответил на суть пункта информации. Одним из факторов такой оценки является то, произнес ли игрок один пункт полностью и не пытается ли он вместить второй пункт в выделенное ему время. Несмотря ни на что, если говорящий игрок прерывает игрока, произносящего пункт информации, он должен перестать его произносить и сесть. Разумеется, если пункт игрока занимал менее 15 секунд, то продолжение речи после этого не считается прерыванием.

После того, как пункт информации был предложен игроку и затем им отклонен, в течение 10 секунд после этого пункты не может предлагать ни один игрок. Постоянное нарушение этого правила, то есть постоянный поток предложений пунктов информации игроку, известно как травля. Это запрещено, так как такое поведение нарушает ход дебатов и несправедливо по отношению к говорящему.

Пункты разъяснения: иногда пункты информации предлагаются с репликой “разъяснение” (Point of Clarification), обычно во время речи премьер-министра. Их смысл в том, чтобы задать вопрос о том, как премьер-министр определяет дебаты, а не в том, чтобы сделать аргумент против его кейса. Делать это разрешается, но в остальном такие пункты информации идентичны обычным. Игроки не обязаны принимать пункт просто потому, что он задается с репликой “разъяснение”. Принятие пункта разъяснения считается как принятие обычного пункта информации. У таких пунктов нет никакого специального статуса - единственное их отличие от обычных пунктов информации состоит в реплике при их предложении.

Пункты информации - не начало диалога. После того, как пункт произнесен, игрок, произнесший его, садится. Ему следует предложить другой пункт, если он снова хочет прервать игрока, произносящего речь.

То, от каких команд игрок принимает пункты, должно быть интегрировано в решение судей о том, насколько хорошо игрок работал с материалами других команд. Скорее всего, на решение судей повлияет активность команд в предложении пунктов. Например, если команда ПП предлагает множество пунктов игроку от ВО, которые тот постоянно отклоняет, после чего одиночный пункт информации от ВП принимается, то это может быть симптомом того, что ВО пытается проигнорировать или намеренно отказывается от диалога с ПП. Это не предполагает уверенности и желания отвечать на их аргументы. Игроки не могут требовать, чтобы другие игроки перестали предлагать пункты информации - предложение пунктов информации другой стороне является неотъемлемым правом всех игроков в течение всего раунда.

Если игрок не принимает пункт информации, но ему и не было предложено более одного-двух пунктов, обычно это не является индикатором его плохой работы с аргументами другой стороны и не должно наказываться. Игрок в такой ситуации может попросить кого-либо предложить пункт информации, что демонстрирует его готовность к разговору с другими командами, даже если после такого предложения никто пунктов не предлагает.

Нарушения порядка

Для того, чтобы дебаты проходили успешно, и для того, чтобы у всех игроков была одинаковая возможность сказать свои речи, все игроки (и прочие присутствующие в комнате) не должны мешать ходу раунда. Следующие действия считаются нарушением хода раунда:

- Произнесение речи дольше, чем за 8 минут
- Травля игрока
- Громкий разговор, шепот или отвлекающие звуки в любое время, кроме произнесения речи или пункта информации
- Любое другое отвлекающее поведение
- Предложение пунктов информации любым способом
- Использование иллюстративных материалов во время раунда (любые физические объекты, диаграммы и т.п.)
- Продолжение произнесения пункта информации после прерывания говорящим игроком или судьей.

Выше перечислены не только нарушения правил и/или норм поведения в дебатах, но и нарушения порядка. В отличие от других нарушений правил (которые просто уменьшают шансы команды на победу), с такими нарушениями главный судья раунда обязан разобраться во время раунда путем призыва к порядку.

Призыв к порядку: Если главный судья раунда произносит слово “порядок” или “призываю к порядку”, то это является требованием к немедленному прекращению любых вышеперечисленных нарушений порядка. Такое не должно происходить часто. Если игроки подчиняются призыву к порядку, то больше никаких действий не требуется. Призыв к порядку не должен происходить ни в каких случаях, кроме нарушения порядка.

Остановка часов: В исключительных обстоятельствах, главный судья раунда имеет право попросить остановить часы. В таком случае говорящий дебатер должен немедленно прекратить речь, а таймкипер должен поставить хронометр на паузу. Это может происходить при существенных помехах в проведении раунда, которые необходимо преодолеть немедленно и нельзя отложить до окончания текущей речи - например, при потере сознания одним из игроков/судей или иной экстренной ситуации, требующей медицинской помощи; или при длительном значительном нарушении хода дебатов (постоянно перебивающий зритель, технические проблемы с микрофоном, используемым при дебатах и т.д.).

1.5. Интерпретация резолюций и позиции в дебатах

У каждого раунда есть конкретная тема. Темы выбираются группой судей, называемой “судейской коллегией” турнира. Судейская коллегия объявляет тему для каждого из раундов дебатов, вместе с “тэбом” (информацией о том, в какой комнате и с какими командами играет каждая команда) за 15 минут до начала раунда. Если игроки не уверены в буквальном смысле слов в теме, они могут попросить члена судейской коллегии дать им определение этого слова. Они не могут обращаться за помощью ни к кому, кроме членов судейской коллегии. Они также не могут спрашивать членов коллегии ни о чем, кроме буквального смысла слов в теме.

Время на подготовку

Судьи должны позвать игроков в комнаты через 15 минут после объявления темы. В течение этих 15 минут игрокам следует подготовить свои речи. Игроки могут готовиться лишь при помощи членов своей команды, т.е. два игрока в команде во время подготовки могут советоваться лишь друг с другом. Получение помощи от любого другого лица в этот период времени - от тренера, других игроков от того же клуба и т.д. - должно доноситься до судейской коллегии и может наказываться дисквалификацией. Команды не могут использовать электронные устройства во время подготовки (использование мобильных телефонов разрешено только в качестве хронометра; также разрешено использование электронных словарей без связи с интернетом). В специальных случаях команды могут получить предварительное разрешение от судейской коллегии.

Команды должны быть готовы зайти в комнату по истечении 15 минут. Опоздавшие команды подвергаются риску замены на “свинг команду” (специальная команда, созданная для замены таких команд, не являющаяся полноправным участником турнира), которая вызывается, если команды нет в комнате после 15 минут подготовки.

Пример тем:

Первый спикер (Премьер-министр) определяет ход дебатов. То есть, он говорит остальным людям на раунде о чём будут данные дебаты. Ему нужно сказать, будет ли введена определенная политика и если так, то в чём она заключается. Помните, что дебаты идут по резолюции так, как она была дефинирована Открывающим Правительством. А не так, как вы думали данная резолюция должна быть определена.

Дефиниции формируют тему дебатов. Если “ЭП приватизирует образование” обозначена как “сделать все университеты частными некоммерческими организациями” (справедливая дефиниция), то именно об этом и будут дебаты на протяжении оставшихся из 8- и речей, независимо от того, что спикеры и судьи ожидали, когда услышали эту тему. От команд всё ещё ожидается придумать “общие” аргументы против приватизации (прим. приватизация общественных услуг — это плохо) учитывая, что они всё ещё относятся к заданной модели. Общие аргументы, как любые аргументы, должны убедить судью принять или отвергнуть эту резолюцию. Команда, которая справляется с этим лучше всех, выигрывает.

Судья не должен оспаривать дефиницию сам. Если было достаточно хорошо объяснено, что дефиниция недостаточно понятная, то ОП должны быть наказаны лишь настолько, насколько отсутствие деталей помешало командам составлять аргументы. Судьям стоит давать остальным командам “преимущество сомнения” по отношению к ОП, где такой недостаток создает проблемы и позволяет другим командам находить любые справедливые и логичные предположения касательно дефиниции, которую ОП не проговорили.

Пример:

ЭП даст право голоса несовершеннолетним.

Пример 1:

ПМ: “ Мы дефинируем эту резолюцию как предоставление права голоса на выборах.”

ЛО: “Премьер министр не ограничил эту резолюцию. Поэтому, мы предполагаем, что дети смогут голосовать. Это неправильно, так как дети не готовы голосовать.”

ЗПМ: “Это глупо. Очевидно, что дети не будут голосовать.”

Судья должен заключить, что ЗПМ прав. Предположение ЛО нелогично и должно быть отвергнуто. Первой оппозиции не должна засчитываться их попытка оспорить дефиницию.

Пример 2:

ПМ: “ Мы дефинируем эту резолюцию как предоставление права голоса на выборах”

ЛО: “Премьер министр не сказал нам, каким детям будет позволено голосовать. Эта дефиниция нелегитимна, потому что она не говорит нам о типе детей.”

ЗПМ: “Это глупо. Это было бы необоснованно.”

Судья должен понять, что и ЗПМ, и ЛО не правы. Не было ничего неправильного в дефиниции ПМ, но можно предположить, что, используя термин “дети”, без каких-либо оговорок ПМ имел в виду всех детей. Несправедливо со стороны ЗПМ- а пытаться сузить данную дефиницию в своей речи. Оппозиция имеет право делать аргументы насчет того, почему дети не должны голосовать, но то, что ПМ не говорил прямо не делает эту дефиницию нелегитимной.

Как было сказано выше, команды могут давать различные дефиниции на дебатах, но есть определенные ограничения. Вы не можете ограничить их определенным местом или временем.

Вы должны дебатировать на общем уровне, заданном резолюцией. Можно исключать аномальные примеры (“ мы запрещаем косметические операции, как сказано в резолюции, но не для жертв ожогов”). Не легитимно освещать лишь экстремальные примеры (“ мы запрещаем косметические операции, как сказано в резолюции, но лишь для детей”). Не легитимно также сужать дебаты до одной страны или одного случая из общего феномена описанного в резолюции. Если мы хотим, чтобы дебаты были лишь об одной стране, мы укажем это в резолюции.

1.6. Виды резолюций

Резолюции могут быть разделены на несколько видов, на которые указывают слова в начале резолюции (“ЭП сделает...”, “ЭП считает что...”, “ЭП поддержит...”) и снова, это может повлиять на обязанности команд в определении поля для дебатов.

Судьи не используют данные вводные слова с какими- то строгими и систематическими правилами насчёт каждого вида резолюций, но вот общие рекомендации:

Резолюции вида “ЭП сделает [X]”, где X – конкретное действие, в необходимости которого сторона правительства хочет убедить судей. Оппозиция же, в это время, должна убедить судей в том, что этого не стоит делать. Для хороших дебатов, сторона правительства является вымышленными правителями и раунд будет о том, стоит ли им проводить какое- то действие, а не о том, чего хотят их прототипы из реальной жизни.

Резолюции вида “ЭП в лице [A] сделает [X]” являются особыми. Эти резолюции говорят об определённом акторе А совершающего действие X и требуют более тщательного анализа с перспективы главного актора, где все стороны спорят от имени А. Резолюции, которые начинаются “ЭП считает, что [X]” обычно не включают в себя Государство, думающее над определенной политикой, но требуют с правительства доказать правдивость утверждения, а с оппозиции – её ошибочность. Правительства могут по-прежнему предлагать определенную политику в качестве проявления данного утверждения – например, если резолюция “ЭПСЧ все лица имеют право на минимальный уровень жизни”, правительство может придумать политику, которую они приняли бы для обеспечения этого права. Некоторые резолюции “ЭП считает, что [X]” более открыто требуют действий, включая “ЭПСЧ [A] должен сделать [X]”. Резолюции, которые начинаются как “ЭП поддерживает/сожалеет о [Z]” тоже обычно не требуют действий со стороны правительства (но могут, если захотят). Вместо этого,

стороне правительства нужно доказать, что они будут символически, политически либо материально или в любой другой манере поддерживать человека, группу, институт, причину, идею, ценность или высказывание обозначенное Z. Оппозиции нужно доказать, почему им не стоит таким образом поддерживать Z.

КЛАССИФИКАЦИЯ РЕЗОЛЮЦИЙ ПО СТЕПЕНИ КОНКРЕТНОСТИ



ОТКРЫТЫЕ РЕЗОЛЮЦИИ

Открытые резолюции подразумевают широкой простор для сужения предмета дебатов до конкретной темы.

Пример: ЭП считает, что стакан наполовину полон ЭП сделает шаг

Такие резолюции нуждаются в качественной интерпретации. В дебатах мы называем это «моделью». Такие формы резолюций, однако, встречаются не часто. В основном их можно встретить на финалах крупных турниров. Обычно темы бывают «закрытыми» и не требуют обширных дополнительных пояснений.



ЗАКРЫТЫЕ РЕЗОЛЮЦИИ

В **закрытых** резолюциях очень важен механизм и то, как действие будет осуществлено.

Пример: ЭП легализует казино ЭП запретит мельдоний



ПОЛУОТКРЫТЫЕ/ПОЛУЗАКРЫТЫЕ РЕЗОЛЮЦИИ

Другой вариант резолюций – **полуоткрытые/полузакрытые**. Это темы, в которых понятно о чем идет речь, но необходим ряд уточнений.

Пример: ЭП наведет порядок в Образовательной системе

Понятно, что речь о вопросе урегулирования системе образования, премьер-министр может уточнить методы, которые подразумевает сторона правительства.

Понятно, что речь о вопросе урегулирования системе образования, премьер-министр может уточнить методы, которые подразумевает сторона правительства.

В ходе сужения темы и представления модели, одним из ключевых факторов является вопрос справедливого сужения. На дебатерском сленге, плохое сужение называют «белкой». Смысл очень прост – необходимо интерпретировать тему очевидным способом, как бы поняли ее случайно опрошенные 10 человек, например.

1.7. Основы аргументации. Виды и структура

Аргумент — утверждение, используемое отдельно или в совокупности с другими с целью доказательства истинности определённой позиции. Чтобы позицию можно было считать обоснованной, все аргументы должны содержать в себе истинную информацию, достаточную для доказательства тезиса с помощью верных логических умозаключений.

Составные части аргумента, используемых в дебатах:

Тезис – это краткое утверждение, подтверждающая ту или иную точку зрения. Довод мотивирующий третью сторону поддержать точку зрения выступающего. Тезис должен быть кратким и понятным: из тезиса должно быть понятно содержание аргумента.

Задайте вопрос аудитории: почему важно, чтобы из тезиса третья сторона уже понимала о чем пойдет речь в обосновании? Ответы фиксируются и обсуждаются.

Объяснение – это элемент аргумента, показывающий его воздействие и влияние более детально. В этой части аргумента показываются логические связи и рассуждения, предположения и предпосылки, доказывающие основной тезис.

Поддержка – доказательство, поддерживающее объяснение аргумента. Поддержка обычно состоит из фактов, исследований, примеров, изредка аналогий. В части поддержки аргументов предоставляется информация, которая обычно берется из достоверных и надежных источников.

Вывод – краткое резюме доказательства аргумента. Заключение есть возврат к тезису аргумента, который убеждает.

Существуют и другая модель аргументации, которая чаще всего применяется в дебатах. Ее называются система RIC (Reasoning, Impacting, Comparative).

REASONING (ОБОСНОВАНИЕ)	<ul style="list-style-type: none"> • Почему это правда • Почему?
IMPACTING (ВЛИЯНИЕ)	<ul style="list-style-type: none"> • Почему это важно • И что?
COMPARATIVE (СРАВНЕНИЕ)	<ul style="list-style-type: none"> • Анализ альтернатив • Почему это важнее других аргументов?

Reasoning – обоснование

- Причина должна прямо доказывать тезис
- Приводите несколько причин (логических цепочек)
- Используйте **«даже если»**
- Никогда не преувеличивайте!
- Пример – не причина. Сначала логика, затем пример
- Не говорите того, что сами не понимаете/ во что интуитивно не верите

Impacting – влияние

- Всегда объясняйте почему то, что вы говорите - важно
- Как **конкретно** ваш аргумент **влияет на людей или на события**
- Опишите **в деталях** возможные страдания или блага, которые они получают

Comparative – сравнение

- **Сравнение с альтернативами.** Показать, что ваше вред/благо о котором вы говорит уникальны и другим путём не достигаются
- **Взвешивание.** Даже если аргументы собеседника это правда, в сравнении с нашим аргументом они менее важны

Пример структуры аргумента

- В современном мире тяжело конкурировать в открытии бизнеса. Большинство стартапов в сфере технологий, однако лишь единицы показывают результаты. Чтобы добиться результата необходимо время, инвестиции и готовность проиграть. Работать в компании это как минимум стабильная зп и бонусы. В современном мире тяжело конкурировать в открытии бизнеса. Большинство стартапов в сфере технологий, однако лишь единицы показывают результаты. Чтобы добиться результата необходимо время, инвестиции и готовность проиграть. Работать в компании это как минимум стабильная зп и бонусы.
- Стабильное зп и бонусы нужны для оплаты квартиры и поддержания комфортной жизни, где ты можешь обеспечивать себя и близких. Это влияет на будущее детей и их доступ к образованию. Компания помогает тебе расти и получить карьерный рост и прибавку к зп.
- В сравнении это лучше, чем играть в рулетку и не получить ничего. Все это время нужны деньги на жизнь и для самого бизнеса. Годы работ могут не оправдать ожидания и человек остается без подушки безопасности.

Требование к аргументу.

Значимость – аргумент, являющийся достаточным основанием для того, чтобы принять резолюцию;

Релевантность – аргумент, доказывающий резолюцию, а не просто относящийся к теме;

Доказанность – аргумент в достаточной степени обоснованный и доказанный;

Верность – аргумент, не содержащий неверных фактов и логических ошибок.

Несоблюдение хотя бы одного из критериев приводит к тому, что аргумент становится слабым и его легко опровергнуть.

Фрейминг - это работа с **контекстом**. Зачем доказывать мириады аргументов, когда можно нарисовать мир, поместить судью в этот мир, доказав судье, что он действительно существует и таким образом его убедить.

Принцип -

1. Вы рисуете в голове у слушателей ЧЕРТУ.
2. Вы удивляетесь.
3. Вы показываете, что не находится на НАШЕЙ СТОРОНЕ ЧЕРТЫ.
4. Вы резюмируете вышесказанное

Таким образом, **фрейминг** - это нахождение какого-то похожего **принципа** в жизни, который уже сегодня существует в мире, и проведения **соответствия** между ним и принципом, который обсуждается в резолюции.

Универсальные аргументы - это общее понятие, которое может быть соотнесено со многими темами и потому применяемое в них как шаблон. Универсалии достаточно часто используются в дебатах, поскольку модели доказательства тех или иных тем зачастую очень похожи. Универсалиями могут быть не только полноценные аргументы, а фрейминг какой-либо позиции, объяснительная модель к аргументу и т.д.

В процессе подготовки к дебатному раунду очень часто не хватает времени, поскольку у дебатеров всего 15 минут, и шаблонная аргументация помогает в написании сильного кейса и экономит кучу времени. Приветствуется выписывать каждую универсалию, которая встречается дебатерам в играх для дальнейшего использования. Также в последнее время популярна практика прописывания дебатных кейсов на разные тематики. Делается это с той же целью - наличие большой базы данных из предыдущих игр помогает использовать прежние аргументы в новых темах с небольшой корректировкой.

Очень важно тщательно продумывать, стоит ли использовать универсалию в данном раунде или в данной ситуации, поскольку дебатные резолюции частенько лишь выглядят идентичными, на деле же имеют разную структуру и внутреннюю механику, и, как следствие, шаблон может оказаться неприменимым и привести к нежелательным последствиям. За исключением этого риска универсалии высокоэффективны и очень вариативны.

ПРИМЕРЫ:

Лотерея рождения (или The birth lottery).

Этот принципиальный аргумент говорит о том, что ни один человек не выбирал, где родиться, и исходя из этого, ни один орган или человек не имеет права дискриминировать людей по признаку их половой принадлежности, ориентации, цвета кожи, того, что было дано им природой и они не могли выбирать.

Общественный договор.

Достаточно часто используется этот аргумент, который гласит, что люди некогда заключили общественный договор, отказавшись от части своих свобод и делегировав их некоему институту,

который будет выполнять обязательства по отношению к ним, регулировать отношения между ними и защищать их от внешних и внутренних угроз. Этот аргумент может использоваться, к примеру, для доказательства того, что государство должно, в первую очередь, заботиться о своих гражданах; террористы и преступники нарушили общественный договор и мы имеем право не соблюдать договор в отношении их и, например, казнить их.

Расширение

В Британском парламентском формате есть еще одна особенность в построении аргументации на вторых столах. Часто его именуют расширением.

Третий спикер с каждой из сторон (первый спикер Закрывающего Правительства и Закрывающей Оппозиции) ответственен за внесение расширения в дебаты. Расширением является все то, что не было сказано предыдущими спикерами из фракции. Расширение может принимать разные формы, включая:

- Новые аргументы которые ещё не были представлены в данном раунде
- Новое опровержение
- Новые примеры
- Новый анализ или объяснение имеющегося аргумента

Требования к расширению помогает нам лучше понимать вклад закрывающих столов, приписывая им только те аргументы (или части аргумента), которые значительно различались от предыдущих заявлений.

В результате, спикеры, ответственные за расширение не выигрывают первую команду их фракции только за “присутствие расширения” (также, как и первая команда за “присутствие дефиниции”). Высококачественное расширение вносит материал (основной или ответный), который играет важную роль в убеждении судьи принимать или отклонять резолюцию.

1.8. Конструктивное оппонирование

Если правительство решает, что делать (определенная политика) или что они хотят считать правдой (если резолюция не требует действий), тогда какая же роль у оппозиции?

В дебатах про определённое действие, оппозиция должна говорить, что мы не должны делать этого, что что-то другое будет лучше, чем реализация данного механизма.

Это может быть статусом кво в некоторых странах, или чем-то, чего сейчас нигде не делают. Это можно описать как “ничего не сделать” нежели “вводить определенную политику” (естественно, команды не обязательно рекомендуют полное бездействие правительства, но проводят сравнение, где “какими бы ни были другие широко осмысленные соответствующие политики, добавление именно этой усугубит ситуацию”). До тех пор, пока оппозиция дает причины не проводить данную политику, всё хорошо. Есть много способов не соглашаться с политикой, и до тех пор, пока они на самом деле представляют собой разногласия - судья должен быть готов их принять

Могу ли я предоставить «встречное предложение»?

Никто не требует обязательно вводить «контрпредложение» - в подавляющем большинстве дебатов открывающая оппозиция просто спорит с предложенной политикой.

Контрпредложение, которое не взаимоисключаемо с предложенной правительством политикой, является неприемлемым. Оно не является опровержением заданного ОП действия. Действительные встречные предложения должны касаться одного и того же субъекта, предусмотренного резолюцией и вовлеченного Открывающим правительством.

1.9. Опровержение

ОСНОВЫ ОПРОВЕРЖЕНИЯ.

Основные инструменты в стратегиях и инструментах опровержения.

ОТБИВКА.

Отбивка, как мы поняли, лишь отбивает вклад оппонента, не добавляя своего собственных аргументов (конструктива). Существует несколько видов отбивки:

- а) указание на ложность предоставленной информации;
- б) указание на логическую ошибку в аргументе, вследствие чего аргумент не работает;
- в) недоказанность аргумента;
- г) указание на нерелевантность аргумента;
- д) принижение значимости аргумента.

Отбивая аргумент, спикер должен зачастую доказывать, что аргумент не прошел тест на требования: он неверен, нерелевантен в данной теме, не доказан, либо не важен. Также можно отбить аргумент через указание на логическую ошибку в нем, что автоматически делает аргумент неиграбельным.

В опровержение важно вкладывать свой собственный материал, как мы отметили выше. Есть несколько техник опровержения, которые наиболее эффективны и потому часто используются:

- а) принцип согласия; б) сравнение своих аргументов с аргументами оппонента (показать преобладание первых над вторыми);
- в) отрицание противоположностью.

В **принципе** согласия спикер использует модель ДА, НО. Соглашаясь с логикой оппонента, спикер перетягивает аргумент на свою сторону, доказывая, что логика оппонента играет против него.

Пример: В теме, которая звучит как «ЭПСЧ нельзя договариваться с террористами», оппонент доказывает, что террористы начнут брать в заложники больше людей, если мы перестанем с ними договариваться. Вы можете заявить, что это правда, заложников и смертей будет больше, но это имеет лишь краткосрочный эффект, ведь ни денег, ни выкупа, ни выполненных условий террористы теперь не получают, их методы не работают, следовательно, скорее всего, в скором времени они перестанут это делать.

Во второй технике спикер выбирает аргумент оппонента, предоставляет похожий контраргумент на этой же плоскости и сравнивает свой аргумент с чужим, объясняя, почему его собственный намного сильнее и перевешивает. Например, в любой теме, где применимы аргументы свободы слова и безопасности, спикер может сравнить их и доказать, почему одно важнее другого.

В **отрицании противоположностью** спикер взаимоисключает аргумент оппонента своим контраргументом, который перекрывает его.

Пример: ЭПСЧ интернет - зло. Оппонент предоставляет аргумент: интернет - это зло, поскольку это площадка, на которой люди могут оскорблять друг друга безнаказанно, следовательно растет взаимная ненависть в обществе. В подобной ситуации можно выйти и сказать, что, напротив, взаимной ненависти намного больше в обществе без площадки, на которой можно ее вылить, ведь люди начинают ненавидеть других в реальной жизни, а не за монитором. Затем вы можете продолжить развивать этот контраргумент в то, что интернет - это площадка и метод социальной релаксации и излияния негативных эмоций.

Самым простым методом презентации своего контраргумента или отбивки является 3-шаговое опровержение.

Структура 3-шагового опровержения

«Оппоненты утверждают...» (краткое содержание)

«Но мы не согласны с этим, потому что...» (почему аргумент оппонентов не является убедительным)

«Поэтому...» (заключение)

ВОССТАНОВЛЕНИЕ (РЕБАТЛ).

В принципе, не существует специальных техник восстановления аргументов. Это делается, либо, в свою очередь, опровергая аргументы оппонента, тем самым восстанавливая своё поле и доказывая, что собственные аргументы на самом деле не пострадали, либо добавляя логические цепи, факты, примеры и укрепляя свои уже существующие аргументы.

1.10. Анализ в коммуникациях.

Анализ (от греч. разложение) - это операция мысленного или реального расчленения целого на составные части с целью изучения этих самых составных частей и приведения их в определенную систему или структуру. Анализ позволяет придать структуру чему-либо, и, как следствие, на основе этого могут быть сделаны соответствующие выводы.

Аналитические речи должны подвести итог дебатов с точки зрения команд. Хорошая речь секретаря отмечает главные разногласия в этих дебатах (точки столкновения) между двумя сторонами и обращает лучшие аргументы каждой команды в свою сторону для того, чтобы преподнести свой кейс насчёт принятия или отклонения резолюции.

Спикер, подытоживающий игру и эффективно использующий аргументы, представленные в первой половине раунда должен быть вознагражден за это, если они были хорошо применены. Тогда как спикер, игнорирующий или приуменьшающий аргументы, предоставленные первой половиной, не эффективно отражает дебаты, что приводит к менее убедительной речи нежели у того, кто эффективно подводит итоги дебатов.

Мы должны понимать, что аналитика в какой-то мере должна быть в каждой речи спикеров для подведения итогов и упрощения картины игры. Но сейчас мы сконцентрируемся конкретно на речах Секретарей Оппозиции, поскольку анализ - это их основная функция.

Функции речи анализа:

1. Дать картину игры (выполнить работу за судью).

- а) речь анализа - не пересказ игры, а целостный взгляд на нее;
- б) речь анализа - не пересказ речи-расширения;

2. Показать, почему победила именно ваша команда, указав на свой «решающий вклад».

- а) докрутка очень важной логической цепи, без которой не работает аргумент первого стола;
- б) более важное последствие;
- в) более всеобъемлющий принцип;
- г) целевая группа (другой актер).

Есть множество видов анализа, которые совершенно не обязательны к изучению (структурный, мета-анализ и т.д.), поскольку аналитика речей всегда склоняется к упрощению системы, неважно каким методом это делается. Но стоит рассмотреть три самых популярных метода анализа:

1. Хронологический анализ.

Этот вид анализа представляет из себя подведение итогов речи каждого стола и сравнение их со своими речами. Это выглядит примерно так: Спикер подводит итоги речей всех палат. Мы, как Палата Закрывающей Оппозиции, сильнее 1П, по таким-то причинам, сильнее 1О по таким причинам, и сильнее 2П по этим причинам.

2. Анализ по клэшам.

- а) выделение точек столкновения (клэшей) - 2, максимум 3;
- б) сведение всех важных аргументов команд к этим клэшам;
- в) показ того, почему в большинстве или во всех клэшах победили именно вы.

3. Анализ по главному вопросу.

а) вы задаете всем вопрос - что было принципиально важно доказать в этой игре с обеих сторон?

б) вы показываете, как ваша команда лучше остальных ответила на этот вопрос и на каждой подкомпонент этого вопроса.

Дебаты являются нечестными в том случае, если новые аргументы вводятся на последних речах. В случае с Закрывающей Оппозицией, никто не сможет на них ответить, поэтому им нельзя этого делать. Хотя, теоретически, Секретарь Оппозиции может ввести опровержение, Секретарь Правительства также не должен вводить новые аргументы. Что мы подразумеваем под “новым аргументом”? Мы подразумеваем новые причины для совершения заданного действия или новые аргументы, по которым определенное утверждение является правдой.

Мы НЕ подразумеваем:

- Восстановление кейса
- Новые объяснения уже представленным аргументам
- Опровержение
- Новые примеры в поддержку существующих аргументов
- Все что другая сторона имела возможность понять и после расширения, введенного первым спикером команды

Иногда сложно различить новое опровержение и анализ (что разрешено) от нового аргумента (что не разрешено). Судья должны рассмотреть поднимает ли данное утверждение новый вопрос, на который другая сторона не имеет возможности ответить.

ШКАЛА ВАЖНОСТИ И ДОКАЗАННОСТИ.

Существует шкала важности-доказанности, и любой аналитик должен уметь ею пользоваться. Это шкала, в которой **по горизонтали** измеряется **доказанность** аргумента, а **по вертикали** - его **важность**. Аналитик может оценивать аргументы по этой шкале, чтобы объяснить судье, почему он должен поставить более высокий или низкий балл определенной команде, исходя из качества доказательства и приведения важности своих аргументов. Важно понимать, что в этой шкале критерии важности и доказанности совершенно **равнозначны**.

К примеру, аргумент оппонентов был на 3 балла важности и 8 доказанности, а наш собственный был важен на 8 баллов и доказан на 4. Перемножив баллы, мы видим, что наш аргумент был чуть более полноценен. Естественно, глупо объяснять это судье в таком формате, но это может быть действительно полезно для понимания позиции своих аргументов в раунде, следствие, для качества анализа. Также аналитик не должен забывать указывать судье на нерелевантные аргументы и аргументы, содержащие логические ошибки и ложные факты.

ПРИЗНАКИ ОЧЕНЬ СИЛЬНОГО АРГУМЕНТА.

Для начала стоит отметить, что возможны игры, где нет аргумента имеющего все эти характеристики, особенно первую. Но тем не менее, стоит постараться найти и иметь в своем кейсе аргумент с тремя этими характеристиками, ведь он, скорее всего, будет флагманом вашего кейса.

АРГУМЕНТ ПОКРЫВАЕТ ВСЕХ АКТОРОВ РЕЗОЛЮЦИИ.

Если аргумент покрывает всех участников резолюции, то скорее всего, он достаточно силен. Этот подход можно использовать также для «мозгового штурма» - найдя аргумент, который защищает даже самую уязвимую группу населения в вашей позиции, вы автоматически защищаете все остальные целевые аудитории.

ОДНОГО ЭТОГО АРГУМЕНТА ДОСТАТОЧНО, ЧТОБЫ ПРИНЯТЬ РЕЗОЛЮЦИЮ.

Если вы чувствуете, что этот аргумент достаточен, чтобы принять или отклонить резолюцию и ваши «внутренние весы» перевешивают на одну сторону, значит, этот аргумент силен. Важно иметь у себя в кейсе аргумент, которого одного хватает для принятия резолюции, потому что он независим и при разбитии вашего кейса может подтолкнуть судью к вынесению решения в вашу пользу.

ГЛУБИННЫЙ АНАЛИЗ.

Аргумент должен быть детально прорисован и отвечать сам по себе на множество вопросов. Именно уровень детализации, прорисовки механизма, того, как он работает в кейсе, отличает многие сильные аргументы

СОВЕТЫ ДЛЯ УЛУЧШЕНИЯ НАВЫКОВ ПРЕЗЕНТАЦИИ:**1. ДО****А) Подготовка речи:**

- Подготовить тезисы речи
- Продумать общий план речи
- Отработать стандартные "технические" моменты (приветствие, переходы, заключения)

Б) Настроиться на выступление:

- Визуально представить себя в ходе выступления
- "Прогнать" быстро в уме основные тезисы
- Сделать глубокий вздох и успокоиться

В) Подготовить место выступления:

- Разложить записи так, чтобы было удобно
- Проверить, видна ли вся аудитория

2. ВО ВРЕМЯ

- А) Установить контакт с аудиторией и поддерживать его
- Б) Задать структуру выступления и соблюдать ее
- В) Следить за временем
- Г) Использовать вербальные и невербальные инструменты для убеждения аудитории
- Д) Подвести итог

**3. ПОСЛЕ****А) Оценить собственное выступление****Б) Попросить обратную связь**

- У напарника по команде
- У судьи

Б) Сделать "работу над ошибками"

- Еще раз проговорить свою речь с учетом замечаний
- Заснять на видео и внимательно проанализировать

ПОДГОТОВКА К ВЫСТУПЛЕНИЮ



Подготовка речи

- **Ведите записи структурированно**
 - В ходе подготовки к игре
 - В ходе игры
- **Используйте "крупный шрифт"**
 - Вы должны видеть, что написано на листе, лежащем на парте
- **Пишите только тезисы**
 - Лишние слова сбивают
- **Выделяйте главное**
 - Используйте маркеры, цветные ручки
 - Не используйте больше 2-х цветов



Настройка на выступление

- **Закройте глаза на 5-10 секунд**
 - Представьте себя во время выступления
 - Проговорите в уме первые вступительные фразы
 - "Прогоните основные тезисы"
- **Перед выходом сделайте глубокий вдох и успокойтесь**
 - Можно "повесить" якорь (по технологии НЛП)
- **Сделайте внутреннюю установку на победу**
 - Скажите себе "Я сделаю лучший спич в своей жизни"



Подготовка места выступления

- **Записи**
 - Разложите их так, чтобы было удобно
 - Желательно, чтобы у вас было не более 1-2 листов
- **Микрофон (если есть)**
 - Отрегулируйте по высоте
- **Трибуна (если есть)**
 - Примите решение, удобно ли вам говорить из-за нее или лучше без нее
- **Найдите оптимальную точку выступления**
 - Вы должны видеть всю аудиторию и она должна видеть вас

ВИЗУАЛЬНЫЕ КОМПОНЕНТЫ КОММУНИКАЦИИ

Контакт глазами

- Смотрите в глаза, а не поверх голов, потолок или окно
- Не отвлекайтесь слишком надолго для того, чтобы посмотреть на записи
- Фокус на ключевой аудитории, но не забывайте об остальной

Мимика

- Естественная
- Улыбайтесь, но искренне
- Должна соответствовать содержанию

Жесты

- Должны быть естественными и иллюстрировать то, что вы говорите
- Старайтесь не касаться руками лица/головы
- Избегайте монотонных жестов
- В руках не должно быть ничего (допускается в одной руке записи)
- Жесты не должны отвлекать от содержания

Поза и движение

- Стойте уверенно, но не напряженно
- Стойте там, где вы видите всех и все видят вас
- Движение должно иметь цель, избегайте «мельтешения»
- Двигайтесь между ключевыми пунктами, а не во время

ГОЛОСОВЫЕ КОМПОНЕНТЫ КОММУНИКАЦИИ**«Паразиты»**

- Избегайте слов-паразитов
- Лучше оставить паузу, если нужно подумать о следующих словах

Интонация

- Подчеркивайте важные слова/предложения/идеи

Скорость

- Говорите медленнее для донесения ключевых идей/сложных идей/если аудитория выражает непонимание

Громкость

- Варьируйте громкость для подчеркивания ключевых идей и разнообразия выступления (избегайте монотонности, соблюдайте принцип контраста)

Паузы

- Делайте паузы, чтобы аудитория «переварила» ваши ключевые идеи
- Делайте паузы до и после основных идей, чтобы их выделить

Артикуляция

- Четко произносите все слова и звуки, не «проглатывайте» части предложения

Тон

- Варьируйте тон для подчеркивания ключевых идей и избегания монотонности
- Избегайте очень низкого и очень высокого голоса

Вокабуляр

- Избегайте жаргона
- Используйте активные формы глагола по возможности
- Используйте конструктивную лексику по возможности
- Уберите лишние слова
- Избегайте непонятных, сложных терминов

Околодебатные технологии не являются критически важными в дебатах и больше служат для передачи аргументов. Презентация спикера никак не влияет на решение судьи и не может оцениваться как плюс или минус команды в дебатах. Для оценки дебатного раунда используются другие критерии оценки и для более подробного изучения их предлагаем изучить 2-ю часть данного руководства, которая касается судейства в дебатах.

Часть 2. Судейство

2.1. Распределение рангов

Судьи оценивают, какая из команд проделала лучшую работу в том, чтобы убедить судейскую коллегию, должна ли поставленная резолюция быть принята или отклонена в контексте данной игры. Судьи выступают как «информированные граждане мира» (см. ниже) и учитывают весомость аргументов, предоставленных каждой из команд. Судья может быть любой опытный дебатер, кто знает основы дебатов и проходил тренинги по судейству.

Сам вопрос о том, по каким критериям резолюция должна признаваться хорошей или плохой, является спорным. Командам разрешено дебатировать о критериях, обуславливающих приемлемость резолюции. Судьи должны принимать во внимание и выносить решение согласно критериям заданным в данном дебатном раунде, а не применять свои собственные. Поэтому судьи обязаны учитывать аргументы команд, отстаивающие их цели и принципы, и дать оценку упомянутым вреду/пользе в представленном контексте.

Постановка критериев может стать решающей; если во время дебатного раунда по резолюции «Эта Палата вторгнется в Северную Корею», где оппозиция строит свой аргумент, базируясь на том, что «война есть зло, несмотря на какую бы ни было практическую выгоду», доводы правительства о материальной пользе от вторжения в Северную Корею являются неуместными до того момента, пока команда правительства не приведет причины, согласно которым извлечение практической пользы является релевантным параметром.

Стоит отметить, что «обобщенность» аргумента не должна влиять на ранг команды. Релевантность аргумента является абсолютным критерием. Однако, не существует подобного правила, по которому аргументы должны быть тесно привязаны непосредственно к самой игре.

Оценка аргумента

Исход игры должен основываться на том, что говорила каждая из сторон. Судьи не должны вмешиваться в дебатный раунд. Не приводите собственные доводы за какую-либо из команд, не дополняйте уже предоставленные аргументы и не опровергайте аргументы самолично.

Мы не называем аргументы необоснованными только потому, что сами с ними не согласны или потому что видим их определенные недочеты. Аргументы являются убедительными и весомыми, как только они были представлены и обоснованы; их убедительность и вес уменьшаются только тогда, когда был ответ со стороны другой команды/команд.

Данная ремарка имеет важный подтекст: если, например, аргументы Отрывающего Правительства (ОП) сводятся к тому, что «мы должны принять меры по осуществлению этой резолюции», и остальные команды игнорируют их аргументы, это не значит, что ОП проигрывает лишь по той причине, что «дебаты развились в другом направлении». Напротив, их не опровергнутые аргументы, скорее всего, всё ещё остаются значимыми и должны рассматриваться именно в таком ключе. Однако, это вовсе не значит, что не опровергнутые аргументы имеют какой-либо осязаемый эффект на ранг ОП в данном конкретном примере. Судьи всё так же должны принять во внимание важность аргумента перед тем, как распределять ранги между командами.

Возможность ответной реакции и сущность аргумента

Если аргумент абсурден (настолько, что ни один «информированный гражданин мира» не поверил бы в его логику и/или предпосылки), или он имел незначительное отношение к речи дебатера, другая команда имеет право тратить время на опровержение более уместного и весомого материала. Более того, судьи также вправе оценивать, насколько хорошо обоснован аргумент – если аргумент есть ни что иное как просто утверждение («как мы все согласны, язык строит реальность») без какого-либо последующего обоснования, судьи должны оценивать его соответственно. Тем не менее, другие команды всё ещё могут воспользоваться выгодной возможностью подчеркнуть и опровергнуть слабо построенный аргумент.

В идеальном мире все команды вовлечены в игру с друг другом посредством раскрытого ответа на все пункты анализа противоположных команд, впрочем, спикеры будут часто пропускать аргументы других игроков и оставлять суть доводов друг друга без ответа. В силу обстоятельств, судьи будут должны оценивать не только, какой из аргументов наиболее важный, но и к тому же, насколько ясно он был доказан.

Аргументы, требующие от судьи ряд логических догадок, конечно, лучше, чем отсутствие аргументов вообще, но всё же подобные суждения не являются выигрышными в сравнении с хорошо обоснованными аргументами, которые в меньшей степени опираются на неподкреплённые предположения.

Понимание того, какие из аргументов были оспорены, а какие нет, очень важно в судействе. Заметьте, что спикеры не обязаны прямым текстом обозначать часть опровержения для того, чтобы оспорить аргумент. Да, это может быть удобней для судьи и остальных игроков, однако, судьи не вправе игнорировать материал, достаточно вовлеченный с доводами противоположной команды лишь потому, что игрок ясно не указал, что это опровержение. Если бы судьи не придерживались этого правила, было бы очень сложно сравнивать команды открывающих и закрывающих столов. Открывающий стол мог преподнести аргументы, которые в соответствующей степени оспаривают вклад закрывающей половины, но достаточно маловероятно, что они подчеркнули бы это досрочно.

Спикеры не должны наказываться за отсутствие опровержения каждого пункта: некоторые аргументы никак не преуменьшают важность доводов противоположной стороны. Как пример, рассмотрим дебаты где правительство утверждает, что «розовые слоны милые, потому что у них есть эти хорошенькие ушки и приятный цвет», этому нерелевантному аргументу дозволено остаться, следовательно, нет надобности защищать тот факт, что голубые слоны явно намного вкуснее.

Значимость аргумента

Как только аргумент сформулирован, нужно понять насколько он важен в этих дебатах; это оценивается исходя из того, что сказали люди в дебатах и в какой степени аргумент «отбит» другой/другими командами.

Мы не должны рассматривать насколько данный аргумент важен в абстрактном смысле, но куда более важно насколько этот аргумент был значимым именно в этом дебатном раунде. Также, нас не должно заботить, насколько интересным или утонченным был аргумент. Исключением является моменты, которые в какой-то степени тактично подталкивают нас находить эти аргументы более правдивыми или важными и это влияет на то, насколько хорошо другие команды могут ответить.

Некоторые вещи не имеют значение в дебатах:

- Количество аргументов команды;
- Насколько умным или утонченным был аргумент;
- Насколько интересным был аргумент;
- Аргументы, которые знаете вы, но не были упомянуты в игре.

Ни один из факторов, перечисленных выше, не должен влиять на то, какое место возьмет команда.

Механизм убеждения

Многие дебатные тренеры разделяют критерий убеждения на несколько пунктов, над которыми команды должны совершенствоваться. Важно осознавать, что эти пункты разные по механизму, но в конечном итоге они приводят к одному.

Примеры таких механизмов

- Хороший анализ
- Хорошее опровержение

- Хорошие стратегические решения
- Использование примеров

Если эти вещи проработаны хорошо, то это может подтолкнуть Вас поверить в то, что команда вносит значительный вклад в дебаты. Это также полезно в оценке команды, в которой Вы не уверены. Но заметьте Вам не стоит оценивать эти факторы отдельно, иначе это будет восприниматься как двойной учет. Даже если рассмотрение этих факторов отдельно может быть полезным в обучении анализа дебатов, как судьи мы должны видеть всю убедительность логической цепочки.

Противоречия

Один фактор который является точно неубедительным – это противоречивость. Команды (и правительство, и оппозиция) не должны противоречить себе или команде в собственной фракции. Команды с внутренними противоречиями не могут одновременно получить баллы в двух взаимоисключающих линиях аргументации.

Помимо неубедительности, противоречивость несправедлива по отношению к противоположным командам. Не является разумным ожидать от дебатера отвечать на две противоречивые линии аргументации, особенно если они были даны в разное время во время дебатного раунда.

Традиционным решением является оценивание менее эффективного из двух противоречивых аргументов. Тем не менее, это правило требует очень многого от судей и может создать трудности для команд при ответе на эти аргументы и введении расширения.

Судьи на нашем турнире должны оценивать только первый из двух противоречивых аргументов. Время, потраченное на аргумент, который противоречит партнеру спикера или команде по фракции, не должно засчитываться.

Но если спикер делает только заявление (то что можно посчитать как неполный аргумент: нехватка объяснения для поддержки или опровержения резолюции), которое противоречит аргументу внесенным этим спикером, его партнером, или командой по фракции, то это противоречие можно проигнорировать. Это сделано для того, чтобы команды не получали чрезмерное наказание за оговорку спикера.

Судить в роли информированного гражданина мира

Очевидно, что судьи должны абстрагироваться от их личной позиции во время дебатов. Если мы будем судить дебаты с нашей личной точки зрения, то результаты будут зависеть от того, что мы знаем, как мы думаем и чего придерживаемся. Мы бы судили, опираясь на наше личное представление о том, насколько данный аргумент нам кажется убедительным.

Во избежание этого мы пытаемся судить в роли информированного гражданина мира и минимизировать влияние наших собственных суждений и знаний на результат судейства. Это тяжелый процесс и то, о чем нужно задуматься.

Однако важно запомнить, что размышление от лица информированного гражданина мира не освобождает нас от ответственности судить данный дебатный раунд – то есть оценивать логическую цепочку аргументов и определять, насколько команды справились с этим.

ИНФОРМИРОВАННЫЙ ГРАЖДАНИН МИРА



Пытается логически оценить, что является лучшим решением, а также изолирует свое личное мнение от этого

Использует как вклад аргументы, внесенные командами

Имеет представление об истории и культуре мира

Регулярно читает, но не запоминает, **лицевые страницы и секции о глобальных новостях** в международных газетах (такие как New York Times, Financial Times или местные новостные ресурсы) в год проведения турнира. Таким образом мы ожидаем от дебатеров больше, чем простое знакомство недавними крупными событиями, но мы не ожидаем от дебатеров больших знаний в специфичных сферах

Не является членом какого-либо определенного сообщества или страны. Здесь не существует “отечественных примеров”, которые нуждаются в меньшем объяснении, даже если все игроки в аудитории из одной страны. Неважно откуда Вы, предполагайте, что Ваша аудитория с других стран.

Вкратце, информированный гражданин мира – это умный человек с более широкими знаниями нежели глубокими. Представьте яркого и начитанного студента, обучающегося предмету, который абсолютно отличается от дебатлируемой темы.

Распределение соответствующих «очков» в копилку команды

Мы бы хотели поговорить о присуждении «очков» командам за материал, который они внесли в игру. В особенности, мы бы хотели ответить на вопрос “Что считается новым материалом?”.

Все то, что сказано командами и является новым вкладом (contribution) в данные дебаты заслуживает учета. Это означает, что они получают «очки» за все полезное, что они внесли: аргументы, опровержение, фрейминг, примеры и тд. Их вклад ценен, поскольку то, что они говорят, приносит пользу их стороне больше, чем то, что уже было сказано. Таким образом, совершенно новый аргумент, который полностью принадлежит им, ценен в той мере, в которой аргумент играет на их сторону; улучшение существующего аргумента важно, пока дополнение к аргументу помогает их стороне; и также и опровержение важно, пока опровержение конкретного материала помогает их стороне. Все это определяется на раунде по состоянию игры.

Одним из заключений этого является то, что для закрывающей команды недостаточно сделать аргумент немного лучше, чем ее открывающий стол: они получают «очки» только за весомое улучшение аргумента. Они должны внести улучшения и дополнения, которые перевесят совокупность кейса открывающих, чтобы занять ранг выше, чем их открывающий стол.

Сравнение вкладов в игру

Там, где у команд есть шанс опровергать (ребатлить) друг друга, оценивать их вклад в игру легче. Судьи должны записывать и оценивать аргументы и, учитывая их ответы друг на друга, решить вклад какой команды был более значительным в продвижении их кейса и в убеждении нас в том, должны ли мы принять резолюцию или нет.

Там, где у команды нет возможности опровергнуть других, сравнивать становится сложнее.

Это происходит довольно часто:

- У команд в диагоналях (ОП-ЗО, ОО-ЗП);
- Когда Whip спикер (секретарь/аналитик) оппозиции объясняет что-то в новом виде;
- Когда POI открывающих столов не принимается и, соответственно, отсутствует возможность взаимодействовать с закрывающими столами.

В этих условиях судьи вынуждены проводить более независимую оценку аргументов команд. Вопрос в том, «насколько вклад команды в игру является потенциальным ребатлом?»

В идеале, оценка аргумента должна включать сравнение с материалом на столах или очень незначительное расширение. Например, сравнивая закрывающие команды с командой, которая была по диагонали на открывающей, судьи должны сначала спросить, было ли в кейсах открывающих что-то, что имеет отношение или (в идеале) опровергает аргумент закрывающего. Ответили ли закрывающие на этот материал?

Убедитесь, что каждая команда позволила команде по диагонали задать POI, чтобы дать возможность ответить. Умышленная попытка отказаться от взаимодействия с командой, материал которой релевантен, часто очевидна и необидительна.

Оценивание вопросов (Points Of Information)

Рекомендуется, чтобы спикеры принимали хотя бы один вопрос во время своей речи. Вопросы важны для сравнения команд и, вдобавок, являются компонентом при оценке взаимодействия.

Спикер, который не принимает POI (или уточнения) во время своей речи, должен быть наказан судьями, если вопрос предлагался в конце речи в течение незащищенного времени (например, между пятой и шестой минут). Не принятый POI обычно указывает на снижение уровня взаимодействия. Это НЕ означает, что команда автоматически возьмет четвертый ранг за непринятие POI или что команда, которая не взяла POI, не может выиграть дебаты. Но вопросы могут (и должны) быть важным фактором при почти равной игре команд. Таким образом, в очень равных дебатах, если судья решает между двумя сопоставимыми командами, ожидается, что команда, которая не брала никакие POI за речь будет на ранг ниже, чем команда спикеры которых приняли хотя бы один POI. Однако, если команда явно выиграла дебаты, неспособность принять POI не должна менять ранг этой команды. Тем не менее, он может уменьшить отрыв между командами.

Обратите внимание, что, даже если нет НИКАКИХ требований, что спикер обязан позволять предлагающему POI говорить в течение 15 секунд, останавливать POI до того, как точка может быть разумно понята, должно рассматриваться судьями эквивалентно тому, что они вообще не взяли POI.

2.2. Процесс принятия решения

Как только дебаты закончатся, судьи должны определить ранги команд в соответствии со следующими правилами:

Судьи оценивают, какая команда имела самые убедительные речи в пользу того, чтобы показать, что, в целом, их сторона верна. Судьи делают это от лица «информированного гражданина мира», применяя очень небольшой набор технических правил. Для обсуждения у судей есть 15 минут.

Сначала нужно определить ранги, не рассматривая спикерские баллы; лишь после расстановки рангов можно приступить к спикерским баллам. Это отражает тот факт, что дебатный раунд побеждают команды, а не спикеры, и они выигрывают на основе их совместного вклада. Мы не ставим ранги за красивые речи (или приблизительного «баланса команды»): мы оцениваем совокупный вклад команды. Дисбаланс внутри команды должен быть отражен только в различных спикерских баллах.

Если по окончании времени для обсуждения необходимо голосование, это голосование должно быть направлено на то, чтобы выявить большинство «за» или «против» ранга той или иной ко-

манде, при этом голос чейр-а является решающим во время четного разделения голосов (сплита). В случае, если нет абсолютно никакого соглашения, все судьи должны голосовать за ранги с первого по четвертое. Опять же, в случае спора, голос чейра решающий. Обратите внимание, что ранг команды должен отражать совокупный балл спикеров каждой команды – если команда занимает ранг выше, сумма спикерских этой командой тоже должна быть выше.

2.3. Обсуждение

На равных раундах мы ожидаем, что судейская коллегия будет иметь разные взгляды на игру и ранги, соответствующие командам. Ниже мы указали некоторые рекомендации относительно того, как с этим можно справиться.

Шаг 1 - После чтения заметок и записей, главный судья должен начать с просьбы каждого из боковых судей дать ранг для команд. Это не является их окончательным решением; это первоначальная гипотеза, которая может меняться по мере обсуждения. Боковые судьи не должны испытывать никакого давления в свою сторону, чтобы согласиться друг с другом или с главным судьей в их первоначальном решении, так как нет никаких негативных последствий изменения первоначальных рангов.

Шаг 2 – Затем, главный судья должен оценить уровень консенсуса, который существует. Есть тысячи возможных комбинаций, но, к счастью, несколько сценариев возникают довольно часто.

У каждого из судей одинаковые ранги - кратко обсудите, чтобы удостовериться, что одинаковые ранги были выбраны по аналогичным причинам. Переходите к подсчету спикерских баллов.

Каждый судья имеет одно решение, кроме 1 человека - попросите его отстоять свою позицию. Будьте конкретны, фокусируйте обсуждение на сравнении именно тех команд, о которых идет речь сейчас. Если это разница в одной команде, сосредоточьтесь на этой команде и т. д.

Есть сходство в рангах, но также существуют некоторые важные различия. Вы соглашаетесь с тем, где находится одна команда или какое-то относительное ранжирование (все согласны с тем, что ОП лучше, чем ЗП). Начните с определения того, какие обсуждения должны произойти (т. е. есть разногласия по поводу того, обыграло ли ОО ОП). Начните с консолидации консенсуса, который существует, и используйте это как платформу для преодоления взаимоблокировок.

Хаос. Между рангами нет сходства. Направляйте на обсуждение аргументов каждой команды или, в зависимости от того, что имеет смысл для вас и в контексте дебатного раунда, столкновений между определенными парами команд. Эти дебаты часто зависят от того, как оценивался один аргумент, поэтому Ваша цель - выявить такие различия в интерпретации. Первоначальная дискуссия призвана информировать друг друга о Ваших взглядах на игру и найти некоторый уровень общего понимания. Если двое судей считают, что разные аргументы являются центральными, обсудите их относительный приоритет. Попросите каждого судью объяснить свою позицию и попытайтесь установить метрику важности аргументов на раунде. После этого краткого обсуждения оценивайте команды и сравнивайте их снова. Если Вы достигли некоторого совпадения, перейдите к предложениям, приведенным в подпункте выше. Проголосуйте, если необходимо.

Шаг 3 - После того, как ранг был обсужден и решен, чейр (главный судья раунда) должен быстро определить спикерские баллы. Они должны отражать решение большинства и не должны быть компромиссом между различными мнениями, то есть не говорите: «Мы все думаем, что ОП выигрывает, но мы убедимся, что твое мнение отразится на спикерских». Если большинство считает, что команды не были близки друг к другу, нет никаких причин ставить близкие спикерские.

Обратите внимание, что достижение идеального консенсуса не всегда возможно. Мнения могут не измениться или время, необходимое для их изменения, больше назначенного времени. В некоторых случаях раскол может быть более точной оценкой того, что произошло в ходе раунда. Не принимайте решения на основе неразборчивых компромиссов, но не бойтесь вызывать голосование по определенным вопросам. Во время обратной связи командам

мы ожидаем, что Вы объясните решение использовать голосование и как результат голосования повлиял на окончательное решение.

2.4. Объявление результатов

Главный судья коллегии должен провести судейский фидбек командам. В случае если судья проиграл голосование и чувствует себя неспособным объяснить судейское решение, он может попросить одного из боковых судей, которые согласны с решением большинства, выполнить весь или часть судейского фидбека. Если главный судья все таки дает фидбек сам, фидбек должен отражать решение большинства, однако в то же время он должен открыто заявить, что не согласен с большинством.

В фидбеке следует разделить причины решения и рекомендации для команд. Причины должны содержать то, что произошло на раунде, а советы - о том, чего не произошло, но по вашему мнению могло бы улучшить игру. Последнее не может быть основой для первого.

Основная цель судейского фидбека - передать командам аргументацию коллегии о рангах команд, то есть как они пришли к данному решению. Поэтому речь должна показать логическое обоснование рангов, используя в качестве доказательства аргументы, сделанные в ходе дебатного раунда, и то, как они повлияли на судей. Дебаты не следует оценивать в соответствии с тренировочными моделями (либо моделями, основанными на прошлых традициях, такими как «проблема/решение» или обозначение убедительности, как «контент, стиль, стратегия»).

Фидбек должен быть структурирован следующим образом:

Шаг 1 - Объявите ранги команд и объясните структуру Вашего решения

Например, главный судья может сказать:

«Спасибо всем за этот раунд, мы думаем, что он прошел отлично. Начну с того, что представлю ваши ранги, и затем объясню, почему каждая из команд обыграла или не обыграла других участников раунда. Далее я дам вам общие замечания по игре и то, что можно улучшить. Для экономии времени я не буду уделять много индивидуальной обратной связи во время этого судебного разбирательства, однако, пожалуйста, подойдите ко мне или к любым из судебной коллегии [имена судей] для получения дополнительной информации после раунда.

Наша коллегия согласилась на всех четырех позициях. Первый ранг взяла команда Открывающего Правительства, второй - Закрывающее Правительство, третий - Закрывающая Оппозиция, а четвертый - Открывающая Оппозиция.

Для объяснения нашего решения в хронологическом порядке игры: мы определили четыре основных столкновения между Открывающим Правительством и Открывающей Оппозицией, это были ... [переход на Шаг Второй] ».

Шаг 2 - Объясните ранги командам

Начинайте с порядка команд, который имеет смысл, при этом сравнивая команды попарно и объясняя, почему одна команда побеждает другую. Зачастую, имеет смысл рассматривать команды в хронологическом порядке (начиная с ОП и заканчивая ЗО), либо исходя из принятого решения (начиная с первого ранга и завершая четвертым рангом).

Сравнение команд включает в себя больше, чем проработку одиночных утверждений в сторону команды X и Y и высказываний “ ну X точно побеждает Y”. Это также требует Вашего объяснения взаимодействия между командами, чтобы определить, чей аргумент был лучше.

Будьте конкретны и объясняйте в деталях – непонятное применение прилагательных не является достаточным для судейства. Обозначьте аргументы, был ли на них ответ и как на них ответили, и каково значение того, что осталось. Определите, какая из команд и за что получает «очки», и как это повлияло на Ваше решение о принятии или отказе от данной резолюции.

Одним из эффективных способов подачи фидбека на аргумент или клэш (точки столкновения) является обсуждение вклада каждой команды на данную точку в хронологическом порядке. Другими словами, сначала обсудите вклад первого правительства, потом вклад первой оппозиции, и затем объясните, почему одна команда была убедительнее другой, а также факторы, которые привели Вас к данному решению. Судьи не обязаны следовать данному формату, но они должны сравнивать и быть конкретными в этом.

Вот один из примеров к вышеупомянутому:

“Исходя из хронологического порядка данного раунда, мы обозначили четыре клэша между ОП и ОО:

1. Легитимно ли увольнения коллегии Главных Судей
2. Приведет ли это к отбору хороших резолюций
3. Приведет ли это к лучшему судейству
4. Приведет ли это к тому, что теперь коллегия будет получать за это деньги.

Рассматривая клэш №1: легитимность увольнения коллегии Главных Судей – ОП представляет два клэйма (заявления):

(а) обязанности организаторов турниров - хорошо провести турнир

(б) ГС коллегия соглашается с тем, что в определенных ситуациях она может быть распущена.

Если посмотреть на первое заявление, то анализ того, что участники выделяют время и деньги на участие в турнире, который может быть испорчен ужасным судейством, звучит достаточно убедительно. Однако ОО с умом отвечает, что они согласны с анализом ОП, однако добавляют, что панель ГС тоже тратят время и деньги (пример с ценой потерянного времени был также хорошо). Также важно, что они правильно подметили отсутствие связи между аргументом, которое сделало ОП и заключением, что это легитимизирует увольнение панели ГС; к сожалению, ОП не отвечает на это в речи ЗПМ и, соответственно, это заявление никак не усиливается.

Мы считаем, что ОО также хорошо реагирует на второе заявление. ОО говорит ...

... Мы не ожидали, что команды станут уделять столько времени на четвертое заявление и мы не были уверены, почему оно заслуживало внимания в этом раунде, поэтому этот клэш не повлиял на наше решение, кто победил на открывающих столах.

Следовательно, рассматривая клэш на открывающих столах, мы не убедились в позиции ОП, что это легитимно распустить панель ГС, учитывая как на это отреагировала ОО. Это доказывается последующим объяснением от ОО, почему это не легитимно увольнять коллегию ГС, и что преимущества не имеют значения, ввиду нелегитимности.

Однако ОО также смогла переиграть во втором клэше: она смогла убедить нас в том, что увольнение ГС не приведет нас к более качественным резолюциям. Поэтому, даже выиграв третий клэш касательно лучшего судейства, ОП не смогло объяснить пункт про легитимность, или даже если это остается нелегитимным, нам не хватило объяснения, почему это не так важно, как улучшенное судейство на турнире. Исходя из этого, мы решили, что

Запомните: Вы должны быть нацелены на то, чтобы объяснить сравнение всех команд, а не только тех, которые взяли на один ранг выше или ниже определенной команды. То есть Вам следует объяснить все сравнения: ОП-ОО, ОО-ЗП, ЗП-ЗО, ОП-ЗО, ОП-ЗП и ОО-ЗО. Если у вас не достаточно времени, вы можете сравнить команды, которые отличаются на один ранг, но будьте готовы предоставить все сравнения, если команды спросят у вас после раунда.

Шаг 3 - Дайте общий совет командам для улучшения

Совет должен быть независим от причин, по которым Вы приняли решение; это помогает избежать ситуации, когда команда может не отличить одно от другого. Здесь перечислены несколько сфер, по которым Вы можете сориентироваться как судья:

- Общий совет о том, как улучшить игру
- Возможные причины совершенных ошибок
- Что можно было сказать (но, пожалуйста, минимизируйте это, пока Вас не спросят)

Шаг 4 - Пригласите команды поговорить с Вами или Вашими вингами (боковыми судьями) после раунда для более подробного фидбека

2.5. Распространенные ошибки судейства

Распространенные ошибки судей при вынесении решения и дачи фидбэк

Работа с общей информацией вместо детальной

“Нам показалось, что вторая оппозиция сумела лучше разъяснить нам свой кейс, поэтому они выигрывают”

“Первое правительство говорило о правах, но мне это не показалось убедительным”

“У первой оппозиции были интересные идеи, но анализ этих идей был лучше на второй оппозиции”

Абсолютно нормальным считается для судей использовать общие фразы для объяснения причин и при этом показывать, что каждое утверждение поддерживается примерами из того, что было сказано на раунде. Но ни одна из фраз, которые мы перечислили выше, не должна быть упомянута без поддержки определенных примеров внесенного аргумента как и в обсуждении, так и во время фидбека (обратной связи).

Непринятие раунда таким, какой он есть

“Правительство не говорило о правах в этой игре”

“Мы услышали что-то о правах только от последнего спикера” “Я бы не говорила этого за правительство”

Для судей естественно иметь собственное мнение насчет потенциально хороших аргументов для обеих сторон, но это не критерий, по которому нужно судить игры. Судьи могут подкинуть командам идеи и линии аргументаций, оставшиеся вне игры, но они не могут наказывать команды за их подход к резолюции, или за вещи, на которых команды концентрировались.

Неправильная приоритезация аргументов

“Вторая оппозиция - единственная команда, которая показала нам важность принципов”

“Только первое правительство знало названия крупных городов Бразилии”

“Второе правительство выигрывает, потому что их аргументы были более принципиальные, нежели практические”

Судьи делают разные ошибки при сравнении аргументов. Одна из них - предпочтение к использованию специфичных знаний в построении аргументов. Команды с сильными аргументами, подкрепленными хорошими знаниями, должны быть высоко оценены, но не за количество использованных фактов, а благодаря аргументации, которую они усилили этими фактами. Умелое использование знаний делает аргументы сильнее и лучше, но знания сами по себе - не аргумент.

Второй вид подобных ошибок - расставление приоритетов для аргументов различного вида (принципиальные/философские/экономические/практические). Принципиальный аргумент, в частности, не обязательно лучше или хуже практического. Это зависит от того, что аргумент доказывает и как хорошо это было сделано.

Наказание

“Ваша основная точка была раскрыта на шестой минуте вашей речи, и это сильно повлияло на ваш ранг”

“У нас остались вопросы по поводу вашего механизма, поэтому вы берете четвертый ранг”

Хороший судья - не тот, кто пытается найти как можно больше причин, чтобы принизить команду, и больше уделяет внимание форме подачи, нежели содержанию и аргументам. Если команда не выполняет своей роли полностью, наказание допустимо только в тех случаях, когда это плохо отражается на игре. Исключением является принятие POI, которое было обсуждено ранее.

Часть 3. Специфика управления Дебатным клубом

В начале года или после запуска дебатного клуба координатор или любой другой человек, ответственный за клуб, создает график дебатного клуба и учебный план.

Создается план мероприятий. Выбор тематик (приложение 6).

Обычно встреча клуба проводится на один раз в неделю по 2-4 часа (желательно на выходные, чтобы не мешать учебному процессу).

На первых порах проводятся мастерские по теоретическим аспектам проведения дебатов. После уже происходят постоянные практические игры, где тренер выступает в качестве судьи и дает обратную связь. Весь курс по дебатам должен быть пройден максимум за 3 месяца, но вы можете ускорить тренинги в зависимости от успеваемости участников. Больше время стоит уделять практическим играм и повышению уровня знаний ребят.

При обеспечении деятельности клуба важна поддержка администрации университета. Многие университеты поддерживают свои сообщества дебатов, спонсируя их мероприятия и поездки, помогая им продвигать свою деятельность среди студентов, предоставляя помещения для проведения встреч. Университет может многое выиграть от успешного сообщества дебатов. Ваша задача - показать руководству университета как это работает:

Чтобы заручиться поддержкой расскажите о пользах дебатной программы для университета:

- Дебаты - это академическая деятельность, способствующая развитию взглядов и навыков, которые должен поощрять университет. Сильные дебаты повышают репутацию университета.
- Дебаты создают возможность для университетов доказать, что они лучше своих конкурентов.
- Сильное дебатное сообщество может привлечь в университет способных студентов. Многие школьники хотят поступить в университеты, где существует сильный дебатный клуб.
- Внеучебная деятельность делает студенческую жизнь более интересной. Для многих студентов то, чем они занимаются вне класса, заставляет их с радостью посещать университет.
- Университетские команды помогают сформировать университетскую идентичность, давая студентам, преподавателям и сотрудникам общий источник гордости.
- Студенты, участвующие в дебатах, обычно сохраняют эмоциональную связь с университетом и с большей вероятностью будут помогать университету в будущем.

Чтобы обеспечить прозрачные отношения. Отчитывайтесь перед администрацией о своей деятельности; привлекайте их к разработке долгосрочных планов; установите тесные связи с некоторыми ключевыми преподавателями и сотрудниками; посещайте их мероприятия и представляйте себя в качестве представителя сообщества дебатов.

Преемственность в дебатах

На начальном этапе новый клуб будет значительно зависеть от руководства или опытных дебатеров, которые будут выступать в роли тренеров и менторов. После того, как дебатный клуб

будет приобретать все больше активных членов, лидерство должно перейти к самым активным членам дебатного клуба. Успешный дебатный клуб строится на принципе преемственности. В дебатных клубах, где существует преемственность более опытные дебаты и новые участники совместно работают и развивают дебатный клуб. Более опытные дебаты выступают координаторами и тренерами клуба. Они выступают в качестве судей, когда молодые дебаты практикуются; они могут наблюдать за их участием в реальных соревнованиях и делиться с ними обратной связью. Во время подготовительных сессий опытные игроки могут работать с молодыми дебатами. Они могут помогать в написании и подготовку дебатных кейсов или объяснять сложные темы.

Более того, начинающие дебаты могут извлечь пользу, слушая, как спорят более опытные дебаты. При такой организации члены команды, естественно, чувствуют себя более причастными к организации в целом. В частности, старшие члены гордятся достижениями своих молодых членов клуба и чувствуют ответственность за них, а молодые участники с большим интересом следят за карьерой своих тренеров.

Менторство в дебатах

В целях развития клуба более опытные дебаты могут быть менторами для начинающих дебаты. Менторская программа - это эффективный и популярный способ передачи профессиональных знаний и умений от более опытного дебата (ментора) менее опытному.

Ментор - опытный дебатер, источник знаний и ответов. Он вдохновляет, помогает развиваться в личной и профессиональной жизни своему подопечному — менти. Например, чтобы подготовиться к турниру менти советуется и готовится со своим ментором. Он помогает построить качественные аргументы и идеи.

Менти – дебатер с небольшим опытом, который нуждается в помощи более опытного дебата, способного помочь улучшению навыков дебатирования.

Организация дебатных платформ

Принимая участие в дебатах, можно многому научиться и развить много навыков, поэтому для новых членов должны быть организованы постоянные тренинги и семинары. Желательно приглашать для этих тренингов опытных дебаты и тренеров, так как хороший тренер может помочь участникам значительно улучшить свои навыки за короткое время. Дебатам трудно совершенствоваться, если у них нет тренеров, которые могут научить их необходимым навыкам, поэтому приглашайте таких людей или отправляйте своих членов на их тренинги. Эффективным способом может стать участие молодых дебаты в заседаниях Дискуссионного клуба.

Кроме того, дебатному клубу важно не только участвовать в дебатных турнирах, но и проводить свои собственные. Наличие клубного турнира поможет сплотить команду и получить опыт организации больших мероприятий. Если вы захотите создать свой дебатный турнир, то вам стоит изучить приложение 5, где вы найдете чек лист по организации дебатного турнира.

Развитие дебатного клуба

Создание живой атмосферы клуба может сыграть важную роль в мотивировании участников. Многие студенты приходят на тренинги с друзьями или ради новых знакомств. Большая часть дебатов в сообществе проходит на тимбилдингах, а именно командообразующих мероприятиях. Свободное общение позволяет создавать атмосферу, которая дает возможность членам узнать друг друга лучше и начать доверять. Это поможет в будущем эффективно работать в команде и сделает клуб более дружным и устойчивым.

В этих целях старайтесь после тренингов организовать совместные походы в кино, в парк или другие тимбилдинговые мероприятия. Поддержание атмосферы клуба происходит не только через игру в дебаты, но и через другие активности и общие интересы. К примеру, настольные игры могут помочь клубу собираться традиционно вместе. Если вы про-

водите турнир, желательны создавайте условия, где люди могут пообщаться и отдохнуть после дебатов. Например, вы можете провести клубные посиделки в кафе за совместным ужином или провести игры.

Посещение дебатных турниров и академий также может стать ключом для развития дебатного клуба. Дебаты действительно превращаются в соревнование, когда вы представляете свой университет вне своего дебатного клуба. Для любого дебатера важно посещать турниры и дебатные академии.

Вот несколько причин, почему это так важно:

- Посещение большого дебатного мероприятия - это отличная мотивация. Только побывав на большом турнире, вы понимаете, что значит быть частью такого большого сообщества, и начинаете воспринимать себя как дебатера;
- Общение с опытными дебатерами - отличный стимул для молодых дебатеров. Большинство дебатеров значительно улучшают свои навыки после участия в своем первом турнире. Они становятся более уверенными в своих навыках дебатирования;
- Вашему клубу нужны дебаты, которые имеют международный опыт. Вам нужны их знания и авторитет для постоянного обучения судейству и дебатам;
- Участие на турнирах нужны для создания имиджа вашего сообщества перед вашей аудиторией;
- Турниры - отличное место для применения полученных знаний на практике, в то время как академии дебатов позволяют вам узнать много нового как на теоретическом, так и на практическом уровне в взаимодополняющей форме. Академии полезны для дебатеров разного уровня опыта, но особенно важны для тех, кто делает первые шаги.
- Вы действительно можете многому научиться благодаря культурному обмену, который происходит на международных турнирах.

Трудно развивать Дебатный клуб в районе, где нет дебатных сообществ. Сообщество дебатов, изолирующее себя от мира, никогда не сможет качественно развиваться и может прекратить функционирование. Здоровая регулярная конкуренция между национальными сообществами может способствовать развитию качества дебатов в стране. Для этого вы можете использовать возможности онлайн платформ и проводить совместные заседания с клубами из других городов и стран. Зачастую это хорошая возможность приглашать зарубежных экспертов в качестве судей.

Однако важно уделять внимание не только дебатной составляющей, но и создавать дополнительные активности.. На самом деле Дебатный клуб - это больше чем дебаты. Когда дебатный клуб развивается, внутри клуба возникают новые направления. Чтобы создать ценность для членов клуба; привлечь внимание к конкретному вопросу, мотивировать, дать дополнительные знания и навыки необходимо поддерживать развитие новых направлений. Это также поможет повысить узнаваемость Дебатного клуба.

Продвижение деятельности клуба

В значительной степени дебатное сообщество существует только тогда, когда определенное количество представителей конкретного сообщества признают его. Если студенты и администрация университета не знают о существовании вашего клуба, то это гарантирует вам провал.

Повысить осведомленность о своем существовании недостаточно. Просто существовать - это не успех. Поэтому вы должны работать на продвижением имиджа вашего клуба, которое объяснит, почему вы должны нравиться людям и почему вы крутые. Сделайте свои действия и результаты последовательными и продуманными.

Друзья клуба - ваши лучшие союзники. Очень важно, чтобы вы создали и поддерживали нетворкинг, чтобы были люди которым нравится ваш дебатный клуб. Для этого вам необходимо взаимодействовать со следующими акторами:

Родители:

Многие студенты университетов все еще в какой-то степени зависят от своих родителей. Ваши дебаты будут много путешествовать, проводить поздние часы, организовывая мероприятия, или пропускать занятия, чтобы пойти на семинар по дебатам, поэтому убедитесь, что их родители поддерживают то, что они делают. Убедите родителей в том, что дебаты полезны для их детей. Помните, что родители, вероятно, будут вашими самыми большими спонсорами и помощниками на семинарах, турнирах и т.д.

Многие родители хотят принимать участие в жизни своих детей, поэтому привлекайте их к своей программе. Приглашайте их на презентационные дебаты, показывайте им видеоролики в интернете, рассказывайте им о том, что вы делаете и как это актуально для вас и вашего сообщества.

Деканы, ректоры и преподаватели

Постарайтесь заслужить уважение и восхищение тех, кто принимает решения. Покажите, какие плюсы получит университет/факультет от программы дебатов. Постарайтесь понять, что важно для этих людей. Прочитайте их стратегические планы, посетите их конференции и определите, как вы можете помочь им реализовать их цели и как они могут помочь вам достичь ваших.

Немаловажно будет ввести понятие отчетности. Каждый год вы можете готовить информационный буклет с ответами на следующие вопросы:

- Каков ваш бюджет?
- Сколько тренингов у вас организовано в прошлом году?
- С каким количеством людей?
- Сколько людей посетили ваш сайт?
- Вашу страницу в Facebook?
- Какой процент ваших членов вы считаете активными?
- Ваши достижения за этот год

Это поможет вам открыто говорить о своих результатах, измерять эффективность работы менеджмента клуба и повысить осведомленность о вашей деятельности среди партнеров. Обратите внимание, что отчет не обязательно должен быть в текстовой форме и вы можете применять различные дизайнерские решения и мультимедиа для информирования ваших членов и партнеров.

В приложении 7, вы сможете найти примеры отчетности клубов.

ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЯ ДИСКУССИЙ

ДАННЫЙ РАЗДЕЛ СОСТОИТ ИЗ:

Часть 1. О дискуссиях

1.1. Роли в ходе дискуссии

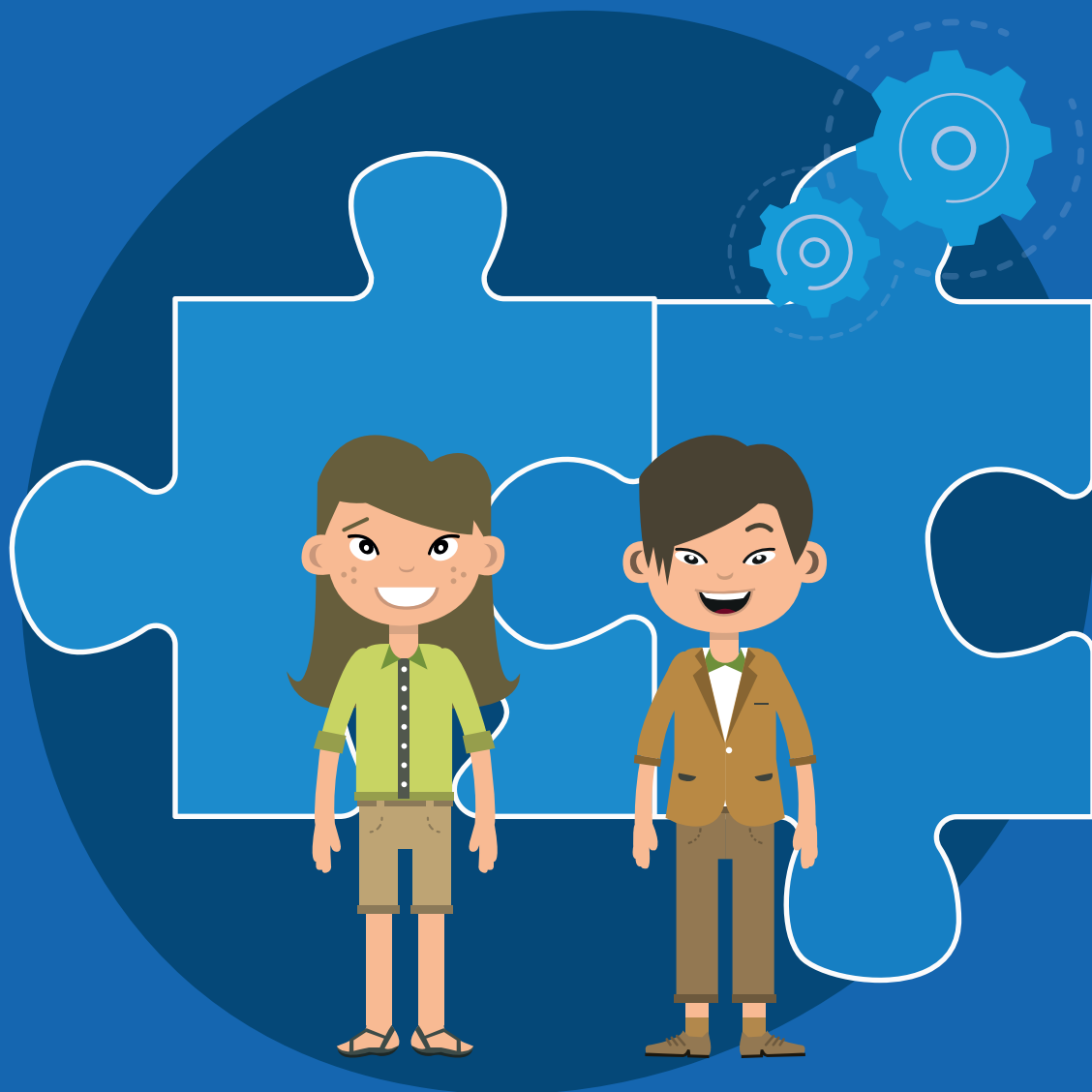
1.2. Дискуссионные вопросы

1.3. Виды дискуссий

Часть 2. Специфика организации Дискуссионных программ

2.1. Шаги организации дискуссии

2.2. Виртуальные игры для разогрева в онлайн встречах



Часть 1. О дискуссиях

Термин «дискуссия» происходит от латинского *discussio* – рассмотрение, исследование. Дискуссия – это метод обсуждения и разрешения спорных вопросов. В настоящее время она является одной из важнейших форм образовательной деятельности, стимулирующей инициативность учащихся, развитие рефлексивного мышления и направленный на то, чтобы помочь осваивать новые понятия/смыслы/знания.

Дискуссия возникает, когда перед людьми стоит вопрос, на который нет единого ответа. В ходе дискуссии люди формулируют новый, более удовлетворяющий все стороны ответ на вопрос. Результатом ее может быть общее соглашение, лучшее понимание, новый взгляд на проблему, совместное решение.

Важность регулярного использования дискуссии в настоящее время не оспаривается никем. Для прочного усвоения знаний и понимания возможности их использования в практической деятельности необходимо не просто прочитать и выучить материал, но и обязательно обсудить его с другим человеком. Важно, чтобы дискуссии были содержательными и структурированными.

Л. С. Выготский, С. Л. Рубинштейн и многие другие исследователи доказывали, что интеллектуальный рост является продуктом как внутренних, так и внешних, т.е. социальных процессов. Они говорили о том, что более высокий уровень мышления возникает из взаимоотношений или диалога между людьми

Дискуссионные программы – это неформальное образовательное пространство, состоящее из цикла дискуссионных заседаний, направленных на вовлечения молодых людей в процесс участия в принятии решений, способствующий развитию навыков критического, повышения потенциала противостояния негативным стереотипам, предубеждениям, конфликтогенности, ксенофобии. Дискуссионные программы являются одним из оригинальных форматов обсуждения проблемных вопросов в том или ином заданном тематическом поле.

На дебатах мы обсуждаем актуальные вопросы, но мы ограничены правилами ведения дебатов, поэтому некоторые вопросы можно обсудить, организовав Дискуссионную программу, которая будет способствовать углубленному обсуждению проблемы с поиском решений, так как проводится с участием экспертов по определенной теме и модератора клуба.

Признаки дискуссии:

- работа группы лиц, выступающих обычно в ролях ведущего и участников;
- соответствующая организация места и времени работы;
- процесс общения протекает как взаимодействие участников;
- взаимодействие включает высказывания, выслушивание, а также использование невербальных выразительных средств;
- направленность на достижение учебных целей.

ПРАВИЛА РАБОТЫ В ХОДЕ ДИСКУССИИ



Правило поднятой руки.



Отказаться от агрессии, быть позитивно настроенным.



Слышать и слушать друг друга (не перебивать).



**Не злоупотреблять предоставленным словом
(соблюдать регламент).**



**Обсуждать идеи, а не личность
(уважительно относиться к собеседнику).**



Толерантное отношение к другим мнениям и позициям.



Избегать поучений.



Сдерживать эмоции.



**Развивать дискуссию, не повторяться,
предлагать новые идеи.**



Иллюстрировать свои мысли примерами.

1.1. Роли в ходе дискуссии

Ведущий

Ведущий, особенно подготовленный ведущий – залог плодотворной дискуссии. Роль ведущего в дискуссии весьма важна. Многое зависит от личности человека, исполняющего эту роль. Главные качества ведущего – четкое представление обсуждаемой темы, гибкость в поведении и способность адаптироваться к аудитории. Он должен быть нейтральным и беспристрастным, чтобы помочь участникам сформировать и достигнуть общей цели дискуссии. Полномочия ведущего очень весомы. Контролируя процесс, он контролирует результат.

Советы ведущему:

- распределять вопросы равномерно между участниками;
- ставить вопрос не внимательному слушателю;
- использовать простые вопросы в начале обсуждения (чтобы приучить группу к легким ответам), а также ставить их стеснительным участникам (чтобы привлечь их к активному участию в дискуссии);

- использовать заранее подготовленные вопросы (полностью записанные);
- ещё раз сформулировать вопросы, если они не понятны. Боритесь с желанием самому ответить на поставленный вопрос. Можно сформулировать вопрос, используя более простые термины, четко связать его с концепцией, которую участники уже усвоили, расширить его с помощью некоего пояснения, или же разбить его на составляющие части или вопросы, на которые можно отвечать последовательно. Можно также поставить этот вопрос другому участнику.

Нецелесообразно:

- ставить вопросу « по кругу»;
- ставить длинные и сложные вопросы;
- ставить вопросы, которые подсказывают ответ. Часто такие вопросы начинаются со слов «разве... не...?» Вопросы-подсказки уже дают ответ, и поэтому не могут быть инструментом проведения дискуссии. Не путайте этот тип вопросов с вопросами, которые вынуждают участников «открывать» для себя информацию или лучше формулировать мысли;
- слишком часто ставить вопросы, которые требуют ответы « да» или «нет». Они ограничивают диапазон ответа, шанс правильно ответить сводится до 50%. Можно эффективно использовать эти вопросы в начале, чтобы активизировать участников. Потом следует попросить обосновать однозначный ответ;
- ставить двусмысленные вопросы, то есть вопросы, которые можно по-разному толковать. Они вызывают путаницу и ненужные споры.

Но эффективность дискуссии достигается, если ведущий работает с помощниками, в команде – **репортера, хронометриста, экспертов и т. д.**

Соведущий - Репортер – человек, ведущий запись. «Коллективная память» исключительно полезна как во время работы, так и в законченной форме. Во время работы она создается из выступлений участников и становится эффективным наглядным инструментом, позволяющим в нужный момент вернуться к нужному высказыванию.

Полезные советы.

Соведущий – Репортер:

- помогает фиксировать не только содержательную сторону обсуждения, но и метод подведения итогов;
- «помнит» все идеи, участники не должны постоянно держать их в голове;
- дает уверенность в том, что мысль каждого услышана всеми, так как ее можно видеть записанной и доступной для всех;
- дает уверенность в том, что все высказывания записаны точно; позволяет избегать постоянного повторения одного и того же: если мысль уже зафиксирована, можно лишь указать на нее;
- «поощряет» участие в работе, так как дает пример уважительного отношения к личности: все видят, что любому высказыванию отдается должное, и оно записывается;
- мысли записываются без имени автора, авторство остается как бы за всеми участниками и, таким образом, предложивший эту мысль может посмотреть на нее со стороны и объективно оценить;
- облегчает продолжение дискуссии: вы сразу же можете начать с того места, где остановились до перерыва;
- помогает опоздавшим или временно отсутствующим уяснить суть дискуссии: они могут прочесть выводы, к которым пришли участники в ходе обсуждения, а также понять, в каком русле это обсуждение проходило.
- Как и ведущий, репортер нейтрален и объективен.
- В его задачу входит создание комбинированной кратковременной и долговременной «памяти». Еще до начала дискуссии он должен позаботиться о том, чтобы создать интерактивные доски, чтобы все участники могли хорошо видеть написанное; на доске ставиться дата и место проведения дискуссии.

- Репортер работает в паре с ведущим и должен консультироваться с ним, морально его поддерживать, давать советы и конструктивно критиковать (но только в перерыве!). Если по какому-то вопросу вы не можете согласиться друг с другом, окончательное решение остается за ведущим. После дискуссии репортер из записи, формирует краткий протокол который затем рассылает команде.

ВАЖНО! После завершения дискуссии в целом не забудьте подвести общие итоги, постоянно обращаясь к записи «коллективной памяти».

Хронометрист

Чтобы дискуссия была успешной, она должна подчиняться определенным правилам. В первую очередь они необходимы для предотвращения казусов и недоразумений, из-за которых во всем мире дискуссии не могут быть плодотворными:

- бесконечные монологи,
- затягивание времени,
- уход от темы,
- монопольное право на истину.

Чтобы этого избежать не конструктивной дискуссии, рекомендуется ввести роль хронометриста, который будет следить за регламентом и не только.

Полезные советы для хронометриста:

На каждый комментарий от участников в дискуссии отводится не более 3 минут. По истечении этого времени выступающему дается шанс кратко завершить свою мысль и аргументы. Для изложения ответа эксперта или программного выступления отводится от 5 до 15 минут. Относительно их продолжительности следует заранее условиться с ведущим.

Участники могут запросить у ведущего до 5 минут, кратко указав соответствующие причины, ведущий в каждом случае принимает конкретное решение. Хронометристу требуется колокольчик, с помощью которого он следит за соблюдением временного регламента, отмечая, когда срок выступления истекает.

Модератор

Модератор может либо один человек, либо группа модераторов; члены дискуссионных программ в отдельные моменты также могут проводить беседы или упражнения. Каждому из нас присущ собственный стиль работы, точно так же, как походка или смех. Доверьтесь ему. Ваша искренность и естественность в работе – это подарок всем остальным участникам. Некоторые модераторы действуют по строго определенному плану, переходя от одного упражнения к другому. Другие предпочитают менее директивный подход, предоставляя участникам семинара возможность варьировать и самим определять порядок занятий, а также считаться с их запросами, если таковые возникают.

Для того чтобы дискуссия прошла конструктивно, модератору/ам рекомендуется:

1. Создать надежные условия, при которых участники дискуссионных программ начинают испытывать доверие к самим себе и к остальным.
2. Огласить цели дискуссионных программ и прийти к соглашению с участниками.
3. Помочь группе концентрироваться на предмете работы.
4. Предложить соответствующие теме упражнения, располагая их по порядку и четко объясняя.
5. Работать в четких временных рамках, не подгоняя людей, но и не предоставляя возможности замедлять темп.
6. Помочь участникам дискуссионных программ ощутить удовольствие от своей работы.

Главное для Модератора – понимать, что во время дискуссии наиболее интересным для ее участников является не Модератор, а сам процесс дискуссии.

Перед началом дискуссии установите правила для участников, лучше это сделать вместе с участниками. Так вы устанавливаете своеобразный устный договор, который каждая из сторон публично обязуется не нарушать.

Типовые правила дискуссии для Модератора:

- не говорите « Вы не правы», а только – « Я с Вами не согласен».
- у Вас есть право на собственное мнение.
- необходимо опираться на надежную фактическую базу.
- желательно в начале выступления уточнить аргумент участника дискуссии, который вы хотите оспорить.
- обсуждая тему А, не начинайте дискуссию по теме Б.
- сформулируйте тезис в начале и/ или в конце Вашего выступления.
- нельзя превращать реплику в доклад: если Вы не можете развить аргумент в течение трех минут с Вашими аргументами что- то не так.
- если Ваш аргумент кажется Вам слишком простым и наивным, не стесняйтесь как раз наивные аргументы часто оказываются продуктивными.
- не оставляйте без внимания ни одного выступления участников: вдруг именно в нем, даже в «банальном» и «странном» содержится что- то ценное для общего хода дискуссии.
- говорите сейчас, здесь, а не потом, в коридоре.
- каждый имеет право на молчание.
- соблюдайте регламент.
- истина не принадлежит Вам, как не принадлежит никому.

Когда у вас появится свой собственный опыт проведения дискуссий, вы продолжите этот список правил или создадите свой собственный.

Эксперт

Дискуссии по некоторым темам невозможны без привлечения специалистов экспертов. В особенности, когда необходимы определенные специальные углубленные знания: в этих случаях требуется экспертная оценка специалиста. По большей части это представители академического сообщества (как локального, так и мирового). Время выступления эксперта обсуждается дополнительно при подготовке дискуссионной программы

Как вести себя с «трудными» людьми

- когда поведение «трудного» участника дискуссии начинает мешать общей работе, не игнорируйте этого факта, сделайте замечание, начиная с более мягкого – прямую конфронтацию оставьте на крайний случай;
- если участник все время возвращается к уже обсуждаемому вопросу, продемонстрируйте ему, что все это уже обговорено и записано в «коллективную память»;
- всегда и всех критикующего и дающего негативные оценки выступлениям можно остановить, пообещав при подведении итогов дать ему высказаться; молчаливого или сидящего с отсутствующим видом человека попробуйте заинтересовать, обратившись к нему с вопросом « А что Вы думаете по этому поводу?»;
- если он затрудняется ответить, быстро переключитесь на другого участника; в перерыве постарайтесь выяснить у «отсутствующего», почему он не участвует в дискуссии;
- если присутствующий на дискуссии использует свое положение, возраст, ученые степени или дает всем указания, как и что делать и говорить, предложите ему после перерыва взять на себя роль ведущего и в случае острой необходимости предоставьте ему такую возможность.

1.2. Дискуссионные вопросы

В методике постановки дискуссионных вопросов прежде всего следует понимать, что мы считаем вопросом.

Вопрос – это обращение к кому-либо, высказывание, выражающее потребность уточнить что-либо или получить новую информацию. Если вопрос произносят, то используют вопросительную интонацию, а если пишут, то в конце ставят вопросительный знак. В языке вопрос выступает чаще всего в виде вопросительного предложения. Исключение составляют риторические вопросы. Вопрос выполняет две основные функции: коммуникативную, поскольку диалог в общении между людьми всегда предполагает взаимосвязь вопросов и ответов, и познавательную – как средство информационного поиска.

Для модератора дискуссий, где вопрос является основным инструментом, важно помнить, что: вопрос должен быть осмысленным или корректным. Вопрос должен быть сформулирован по возможности кратко и ясно. Длинные, сложные, нечеткие вопросы затрудняют их понимание и поиски ответа на них; если вопрос сложный, то его лучше разбить на несколько простых.

Примеры вопросов:

Вопросы, которые открывают обсуждение:

Какие размышления вызывает у вас слово «свобода»?

О чем вы думаете, когда слышите слово «дискриминация»?

Предложенные вопросы дают возможность всем участникам принять на равных условиях участие в обсуждении.

Проблемные вопросы:

Основой успешной дискуссии является правильно поставленный проблемный вопрос. Основным признаком проблемы – наличие противоречия и недостаток информации для его разрешения. Встречаясь с противоречием, человек старается понять, в чем оно состоит, в чем его сущность, т. е. пытается сформулировать проблемный вопрос. Проблемным называют открытый вопрос, направленный на выявление противоречия в ситуации. Формулируя проблемный вопрос, мы помогаем себе и другим осознать, в чём именно состоит проблема, чётко сформулировать её. Не всегда это бывает просто. Чтобы грамотно сформулировать проблемный вопрос, нужно увидеть, «схватить» основное противоречие, создающее проблему. Увидеть противоречие в ситуации помогает формула «С одной стороны... – с другой стороны...»

Открытые вопросы:

На какие факты (условия, преимущества) мы должны обратить внимание? Что следует предпринять, чтобы изменить ситуацию? Что вы имеете в виду, когда говорите о плохом поступке главного героя? Если вы займете эту позицию, то какими будут ваши первые действия?

Закрытые вопросы: Понравился ли вам фильм?

Альтернативные вопросы:

Ты предпочитаешь воспринимать информацию на слух, зрительно или комбинированно?

Ты предпочитаешь, чтобы я тебе дал ответ по телефону или по электронной почте?

Риторические вопросы:

Можем ли мы считать подобные явления нормальными? Ведь мы придерживаемся единого мнения по данному вопросу?

Переломные вопросы:

Как вы считаете, нужно ли...?

Как в действительности у вас происходит...? Как вы представляете себе...?

Контрольные вопросы: Что вы об этом думаете? Считаете ли вы так же, как и я?

Вопросы, которые позволяют провести обобщение:

Посмотрите на перечень фактов. Можно ли их объединить и по каким признакам?

Направляет участников на упорядочение информации по теме, исходя из увиденных ими общих и различных признаков, а также обоснование принятой классификации.

Вопросы, которые позволяют дать определение исследуемым фактам:

Рассмотрите первую группу фактов. Могли бы вы дать ей название из одного-двух слов? Участникам необходимо сделать обобщение материалов по теме и более глубоко изучить факты.

Вопросы, которые конкретизируют:

Что вы имеете в виду, говоря, что участник событий был одет странно?

Такие вопросы можно задавать в разных формах:

Перефразировать сказанное, если вы не совсем поняли участника:

«Простите, правильно ли я вас понял, что фильм вам не понравился?»;

«Уточните, пожалуйста, Вы имели в виду ... или ...?»;

«Не могли бы Вы выразить мысль по-другому?».

Попросить пример для иллюстрации или прояснения сказанного:

«Вы утверждаете, что экономический спад пошел на убыль. Не могли бы вы привести конкретные цифры?»;

Попросить собеседника повторить или привести дополнительную информацию, данные:

«Что-то я не совсем понимаю вас. Объясните еще раз, пожалуйста, ...»;

«Как это связано с ...?».

Уточняющие вопросы надо отличать от наводящих, схожих с ними по форме. Целью таких вопросов является подтолкнуть мысль собеседника к нужному нам ответу. Они оказывают давление на человека и могут заставить изменить его первоначальное мнение.

Вопросы, которые влияют на ход обсуждения:

Вы помните, какую проблему мы рассматриваем, или мне стоит повторить вопрос?

Вопросы, которые подводят итог обсуждения:

Что именно мы можем сказать как итог нашей дискуссии? Вы могли бы сказать это одним предложением?

Ответы

При подготовке к дискуссии модератор обязательно продумывает возможные ответы – реплики, вызванные заданным вопросом или реакции на обсуждаемую проблему. Как правило, ожидается, что ответ будет адекватен данному вопросу, т. е. соответствовать ему по содержанию и структуре. Среди ответов различают: истинные и ложные; прямые и косвенные; краткие и развернутые; полные и неполные.

1.3. Виды дискуссий

Дискуссия-диалог

Чаще всего применяется для совместного обсуждения учебных и производственных проблем, решение которых может быть достигнуто путем взаимодополнения, группового взаимодействия по принципу «индивидуальных вкладов» или на основе согласования различных точек зрения, достижения консенсуса.

Дискуссия - спор

Используется для всестороннего рассмотрения сложных проблем, не имеющих однозначного решения. Построена на принципе «позиционного противостояния» и ее цель - не столько решить проблему, сколько побудить студентов задуматься над проблемой, осуществить «инвентаризацию» своих представлений и убеждений, уточнить и определить свою позицию; научиться аргументировано отстаивать свою точку зрения и в то же время осознать право других иметь свой взгляд на эту проблему, быть индивидуальностью.

Условия эффективного проведения дискуссии в общем виде следующие: информированность и подготовленность студентов к дискуссии, свободное владение материалом, привлечение различных источников для аргументации отстаиваемых положений; правильное употребление понятий, используемых в дискуссии, их единообразное понимание; корректность поведения, недопустимость высказываний, задевающих личность оппонента; установление регламента выступления участников; полная включенность группы в дискуссию, участие каждого студента в ней, для чего необходимо:

- привлечь студентов к определению темы дискуссии, предоставив им возможность выбора темы из нескольких альтернативных,
- проблемно сформулировать тему дискуссии, так, чтобы вызвать желание ее обсуждать,
- устранить преграды, затрудняющие общение,
- предоставить каждому студенту возможность высказаться ,
- обучать студентов умению вести дискуссию, совместно вырабатывать правила и нормы групповой коммуникации;

При организации дискуссии необходимо обратить особое внимание на размещение участников дискуссионного общения, которое зависит от типа и вида дискуссии. Экспериментальные исследования доказывают, что расположение в пространстве влияет на позиции участников дискуссии. Экспериментально установлено, что для каждого вида дискуссии существует определенная схема эффективного размещения ее участников. Так, для организации дискуссии - диалога, в процессе которой необходимо принять согласованные решения, более подходит расположение участников по кругу.²³ Для дискуссии, основанной на позиционном противостоянии, более продуктивно будет расположение участников, отстаивающих разные точки зрения, друг против друга. Дискуссии, организуемые посредством поэтапного обсуждения проблемы сначала в малых группах, затем общими силами, требуют иного расположения участников.

«Ворк-шоп» Дискуссия

Данный тип дискуссии проводится по классическому алгоритму, описанному выше (см цикл дискуссии) и ориентирован на получение в результате дискуссии конкретного продукта (видеоролика/анимационного ролика по теме дискуссии, статьи в социальных сетях, мемов, инфографик по теме дискуссии и иных визуально-информационных материалов).

Единственное отличие от классического примера дискуссии, после выступления эксперта-спикера, и проведения дискуссии, группа участников делится на группы по интересам/позициям (в зависимости от количества участников), и создает информационный продукт/визуализирует свою позицию по теме дискуссии. Данный продукт презентуется всем участникам дискуссии. Для создания информационных продуктов можно использовать любые онлайн ресурсы и платформы на выбор участников. Необходимо, в момент начала работы обсудить с участниками используемые программы.

Дискуссия – Метод «Займи позицию»

Рекомендуется использовать для выявления двух (трех) точек зрения, которые необходимо аргументировать. Высказывая свою позицию, участники на практике используют умения за-

²³ Для офлайн-мероприятий.

щищать собственную позицию; учатся выслушивать других; прогнозируют, какие последствия будут иметь индивидуальные позиции.

Организация работы:

1. Предложите участникам дискуссионный вопрос и попросите их определить собственную позицию относительно предложенного вопроса.
2. В противоположных концах помещения (класса) разместите таблички с надписями: «да», «нет», « не знаю» (или «согласен/на», « не согласен/на», « не определился/лась»). 3.Принятие решения участниками должно быть отображено переходом к тому месту, где находится соответствующая табличка, своеобразное «голосование ногами».
3. Предложите участникам из каждой группы высказать аргументы в защиту своей позиции. Дайте возможность в группах, которые образовались, подобрать новые аргументы.
4. После изложения различных точек зрения спросите, не изменил ли кто-нибудь из участников свою позицию и не хочет ли кто-либо перейти к другой табличке
5. Попросите тех, кто перешел, пояснить причины своего перехода (указать, какие аргументы стали наиболее весомыми).

Дискуссия «Аквариум»

Этот вариант дискуссии интересен тем, что тут делается акцент на сам процесс выявления точки зрения и ее аргументации. В то же время она активно используется как метод рефлексирования своего поведения в процессе дискуссионного общения, анализа хода взаимодействия участников на межличностном уровне и коррекции его.

1. Модератор ставит проблему, знакомит с ней участников дискуссии.
2. Объединяет участников в малые группы.
3. Модератор или участники выбирают представителя, который будет представлять позицию малой группы всем участникам.
4. Группам дается время для обсуждения проблемы и подготовки совместного решения.
5. Модератор собирает представителей групп, чтобы они высказали и отстаивали позицию своей «малой группы» в соответствии с полученными указаниями. Кроме представителей, которые сидят в группе, никто не имеет права высказываться, правда, участникам групп разрешено передавать указания своим представителям записками.
6. Модератор может разрешить и представителям и группам взять небольшую паузу (1–2 минуты) для консультаций.
7. «Аквариумное» обсуждение проблемы между представителями групп заканчивается в определенное регламентом время или после достижения решения.
8. После такого обсуждения проводится критический анализ принятого решения всеми участниками.

Анализ хода и результатов дискуссии может проводиться в один или два этапа, в зависимости от цели дискуссии. Если необходим анализ характера взаимодействия в «аквариумной» группе, модератор просит ее участников оценить степень своей удовлетворенности тем, как прошло обсуждение, и проанализировать причины удовлетворенности или неудовлетворенности.

Затем «аналитикам» предоставляется возможность оценить ход и результаты дискуссии, характер взаимодействия ее участников. И наконец, модератор систематизирует выводы участников и подводит общий итог совместной деятельности.

Дискуссия в стиле “Телевизионного ток-шоу”

Такая форма проведения дискуссии, во время которой несколько человек обсуждают проблему в присутствии аудитории, соединяет преимущества подачи информации и дискуссии в группе. Группа из 3–5 человек ведет дискуссию на выбранную тему в присутствии остальных участников. Зрители вступают в обсуждение позже, они высказывают свое мнение или зада-

ют вопросы участникам. Дискуссия в стиле телевизионного ток-шоу дает возможность высказать разные позиции относительно определенной темы.

При этом следует учитывать, чтобы основные участники обсуждения были достаточно компетентны и хорошо подготовлены к дискуссии. Важно также, чтобы все участники имели равные возможности высказать свое мнение (выступления не должно превышать 3–5 минут). Ведущий или модератор должны следить за тем, чтобы участники не отклонялись от темы обсуждения.

Методика проведения дискуссии:

1. Ведущий определяет тему ток-шоу и принимает правила проведения дискуссии.
2. Начинает дискуссию: представляет основных участников (3–5 человек) и объявляет ее тему.
3. Первыми выступают основные участники. Их выступления длятся не более 20 минут, после чего ведущий предлагает остальным участникам принять участие в обсуждении. «Зрители» высказывают свою точку зрения и задают вопросы.
4. В случае недостатка времени можно попросить «зрителей» записать оставшиеся вопросы, на которые не хватило времени, и передать «экспертам».
5. Благодарность экспертам и зрителям за участие в ток-шоу.
6. Подведение итогов дискуссии, краткая характеристика высказываний основных участников.



Круглый стол – беседа, в которой на равных участвует небольшие группы (5 человек), которые последовательно обсуждают поставленные вопросы;



Заседание экспертной группы, первый вариант. Обычно 4–6 участников, с заранее назначенным председателем, которые обсуждают намеченную проблему, а затем излагают свои позиции всем участникам. В процессе дискуссии остальная аудитория является молчаливым участником, не имея право вступить в обсуждение. Данная форма напоминает телевизионные «Ток-шоу» и эффективна только в случае выбора актуальной для всех темы;



Заседание экспертной группы, второй вариант. Участники разбиваются на микрогруппы на подготовительном этапе, каждая микрогруппа самостоятельно обсуждает поставленную проблему и выбирает эксперта, который будет представлять мнение группы. На основном этапе обсуждение происходит между экспертами – представителями групп. Группы не имеют права вмешиваться в обсуждение, но могут, в случае необходимости, взять «тайм-аут» и отозвать эксперта для консультаций.



Форум – обсуждение, сходное с первым вариантом «заседания экспертной группы», в ходе которого эта группа вступает в обмен мнениями с «аудиторией».



Мозговой штурм проводится в два этапа. На первом этапе участники, разбившись на микрогруппы, выдвигают идеи для решения поставленной проблемы. Этап продолжается от 15 минут до 1 часа. Действует строгое правило: «Идеи высказываются, фиксируются, но не обсуждаются». На втором этапе происходит обсуждение выдвинутых идей. При этом группа, высказывавшая идеи, сама их не обсуждает. Для этого либо каждая группа посылает представителя со списком идей в соседнюю группу, либо заранее формируется группа экспертов, которая не работает на первом этапе.



Симпозиум – более формализованное по сравнению с предыдущим обсуждение, в ходе которого участники выступают с сообщениями (рефератами), представляющими их точки зрения, после чего отвечают на вопросы «аудитории». Симпозиум эффективен для обобщающего завершения дискуссионных программ. Для того чтобы все участники выступили, обычно организуется несколько симпозиумов в течение года.

Творческие задания при анализе фильмов и книг

Просмотр фильмов и чтение книг в группе и совместное обсуждение позволяет решать множество задач:

- Развитие психологической компетентности: знакомство с различными социальными типажми (типы темперамента, социальные роли и т.д.) и обучение взаимодействию с ними.
- Развитие эмоциональной сферы. Обучение участников навыкам эмпатии, определения собственных чувств (рефлексии) и эмоциональных состояний партнера по общению (или киногероя).
- Развитие навыков решения проблем. Работа с фильмом позволяет увидеть, что существует большое количество способов решения какой-либо проблемы, расширить поведенческий репертуар участников группы.
- Снятие стресса. Фильм и его анализ позволяет снять эмоциональное напряжение, а также обучает навыкам релаксации и спонтанности в поведении.

«Эмоциональный анализ» Медиатекста

- При анализе фильмов и книг можно использовать творческие задания, которые развивают воображение, фантазию, ассоциативное мышление
- Основной показатель выполнения задания: умение участников в вербальной или невербальной (рисунки, комиксы) форме передать свои впечатления от просмотра произведений медиакультуры.

Анализ персонажей медиатекста

При анализе фильмов и художественной литературы можно использовать творческие задания, которые направлены на осмысление психологического портрета персонажей медиатекста:

- Составить рассказ от имени главного героя или второстепенного персонажа медиатекста: с сохранением особенностей его характера, лексики и т. П. («Идентификация», «сопереживание», «сотворчество»).
- Поставить героя медиатекста в измененную ситуацию (с переменной названия, жанра, времени, места действия медиатекста, его композиции: завязки, кульминации, развязки, эпилога и т. Д.; Возраста, пола, национальности персонажа и т. Д.).
- Составить рассказ от имени одного из неодушевленных предметов, фигурирующих в медиаатексте, изменив тем самым ракурс повествования в парадоксальную, фантастико-эксцентрическую сторону.
- Вспомнить прозаические, поэтические, театральные, живописные, музыкальные произведения, ассоциирующиеся с тем или иным произведением медиакультуры, обосновать свой выбор;
- Составить монологи («письма» в редакции газет и журналов, на телевидение, в министерство культуры и т. П.) Представителей аудитории с различными возрастными, социальными, профессиональными, образовательными и иными.

Анализ авторского замысла

При анализе фильмов и книг можно использовать творческие задания, которые направлены на анализ авторского замысла медиатекста:

- Театрализованный этюд на тему «пресс-конференции» с «авторами» медиаатекста («телеведущим», «сценаристом», «режиссером», «актерами», «оператором», «композитором», «художником», «звукооператором», «продюсером и др.); «Журналисты» по ходу дискуссии задают заранее подготовленные вопросы, порой каверзные, «авторам», которые в свою очередь предварительно готовились к «защите» своего гипотетического (или действительно созданного в ходе предыдущих упражнений) медиаатекста – конкретного медиаатекста и пр.
- Театрализованный этюд на тему «международной встречи медиакритиков», которые осуждают различные аспекты, связанные с медиа, анализируют отдельные произведения и т. Д.
- «Юридический» ролевой этюд, включающий процесс «расследования» преступлений главного отрицательного персонажа медиаатекста, «суд» над авторами произведения медиакультуры.

Часть 2. Специфика организации Дискуссионных программ

2.1. Шаги организации дискуссионных программ²⁴

Командообразование в дискуссионной программе

Все организационные циклы, в том числе и Команду для работы дискуссионных программ формирует координационная группа созданная в результате тренинга по подготовке координационной группы «Поколение Мира».

Шаг 1. Подготовительный этап.

Подготовительный этап, как правило, начинается за 7-10 дней до проведения дискуссии.

Учебные дискуссии, особенно на первых порах, должны быть хорошо подготовлены. На данном этапе необходимо определить или выбрать ведущего/модератора/хронометриста/ и т.д. Для подготовки и проведения дискуссии координатор/ры формирует временную группу (до пяти человек), задачами которой являются:

- Приглашение участников.
- Выбор темы дискуссии.
- Подготовка общей дискуссии: выделение в теме проблемных вопросов.
- Подбор материала, который должны освоить все участники для того, чтобы дискуссия была более плодотворной и содержательной.
- Проверка готовности группы к обсуждению.
- Определение круга докладчиков или экспертов (если это необходимо).
- Подготовка помещения, информационных материалов, средств фиксации хода обсуждения и т.д.
- Выбор варианта ведения дискуссии (сценарий.)
- Проведение «мозгового штурма».
- Выработка правил.
- Пересмотр и переформулирование в процессе дискуссии целей, проблем, если обсуждение зашло в тупик.
- Выявление и обсуждение разногласий или расхождений точек зрения.
- Обеспечение для участников возможности дать выход чувствам, поделиться переживаниями, возникающими у участников как реакция на происходящее на дискуссии.
- Создание whatsapp (или с использованием других социальных мессенджеров) группы оповещения и обмена информацией с участниками.

Заранее в группах предлагаются, и рассылаются материалы связанные с дискуссией: ссылка на фильм; глоссарий; правила участия в дискуссии. Для подготовки дискуссии также можно создать план мероприятия, или детально описать сценарный ход заседания.

²⁴ Адаптировано по: Защита прав женщин в сфере семьи и брака: руководство по проведению занятий для учащихся сред. и высш. учеб. заведений / Разработчики-составители: Э.Кочорбаева, М.Бекназарова, Н.Пригода. – Б., 2013.



Типовой план
дискуссии



Типовой сценарий
дискуссии

В сценарном плане подробно описывается, что происходит на встрече.

Сделайте экземпляр сценарного плана для администратора, чтобы он знал, когда ставить презентацию. Подобрал музыку на период, пока участники собираются. (Музыка нужна бодря, но не слишком громкая. Это создаст атмосферу)

Подготовьте опорный текст для ведущего на открытие и закрытие дискуссии.

Укажите всех партнёров, чьи имена должны прозвучать.

Пропишите имена и фамилии спикера и экспертов.

Расскажите ведущему заранее, что точно не рекомендуется говорить.

ВАЖНО! Возможность людей воспринимать новую информацию ограничена: 2-3 часа для проведения дискуссии будет вполне достаточно.

Работа со спикерами

1. Сформируйте список спикеров, которые являются признанными экспертами в выбранных тематиках и областях.
2. Напишите приглашения спикерам.
3. Проговорите условия: что спикеры хотят за свое выступление, что вы хотите получить от спикеров.

ВАЖНО! Чтобы встречи в дискуссионном клубе были интересны и полезны, сделайте упор на спикеров-практиков и наличие в докладе кейсов из их опыта. Заранее соберите тезисы. Просмотрите презентации не позднее, чем за две недели до мероприятия. Заранее обговорите длительность и формат выступления. Сколько времени отводится на доклад, а сколько — на дискуссию. Оповестите спикеров о времени и порядке выступления заранее. Попросите спикеров записать видеообращение с приглашением гостей. Распространите получившиеся ролики в соцсетях, на личных страницах спикеров, членов вашей команды, и странице университета.

Полезные советы:

При планировании работы на подготовительном этапе выбирается форма проведения дискуссии, и после вступительного слова ведущего дискуссия продолжается в выбранной форме.

Во время проведения дискуссии важны три момента: время, цель, итог.

ПРИЁМЫ ВВЕДЕНИЯ В ДИСКУССИЮ



Предъявление проблемной педагогической ситуации



Постановка проблемных вопросов



Демонстрация видеосюжета



Рольевое проигрывание проблемной ситуации



Анализ противоречивых высказываний



Альтернативный выбор

Шаг 2 Введение в дискуссию

Начинается дискуссия с **знакомства с участниками**. Ведущий предлагает участникам назвать свое имя, или род деятельности. Далее вступления ведущего, которое не должно продолжаться более 5-10 минут. В вступлении ведущий должен обозначить тему дискуссии, раскрыть основные моменты темы и наметить темы для обсуждения.

Для продолжения поднятой темы далее ведущий предлагает совместно ознакомиться с материалом/ми дискуссии, это может быть видеоролик, совместное чтение отрывка, обсуждение новости... Цель: Задать общее «коммуникационное пространство» для всех участников дискуссии, как говорил Вольтер «Прежде чем «начать спор», договоримся о понятиях». Перед началом ознакомления с материалом (н-р просмотра фильма, ролика и тд) необходимо дать участникам полное имя материала, и можно попросить участников высказать свои предположения по поводу того, о чем он будет. В целом вступление может продлиться до 30 мин.

Приемы введения в дискуссию:

- изложение проблемы или описание конкретного случая;
- демонстрация кинофильма;
- демонстрация материала (объекты, иллюстративный материал, архивные материалы и т.д.);
- приглашение экспертов (в качестве экспертов могут выступать учащиеся, достаточно хорошо осведомленные в обсуждаемых вопросах);
- использование текущих новостей;
- инсценировка, ролевое разыгрывание какого-либо эпизода;
- стимулирующие вопросы – особенно вопросы типа «что?», «как?», «почему?», и т.д.

Обязанности ведущего на данном этапе:

- следить за соблюдением регламента;
- обеспечить каждому возможность высказаться, поддерживать и стимулировать работу наименее активных участников
- не допускать отклонений от темы дискуссии;
- предупреждать переход дискуссии в «спор ради спора»;
- следить за тем, чтобы дискуссия не переходила на уровень межличностного противостояния и конфликта;
- стимулировать активность участников дискуссии;
- сформулировать перед участниками проблемы, цели и задачи дискуссии;
- мотивировать к обсуждению путем освещения актуальности и значимости проблемы, указания на нерешенность и противоречивость вопроса и др.;
- установить регламент дискуссии и назвать ее основные этапы;
- установить правила поведения во время дискуссии.

Шаг 3-й Дискуссия/обсуждение проблемы:

Цель данного этапа заключается в сборе различных мнений, идей, предложений, и их соотнесении друг с другом.

Время проведения от 10 мин до 30 мин

На этом этапе ведущему для введения эффективно дискуссии рекомендуется использовать нижеприведенный алгоритм:

ЦИКЛ УПРАВЛЕНИЯ ДИСКУССИЕЙ



1. Описание ситуации. На этом этапе ведущий должен обозначить тему дискуссии, при этом важно дать всем желающим возможность рассказать свое видение ситуации, обменяться информацией по проблеме, соотнести факты, имеющиеся у разных людей. Может получиться так, что видение ситуации у людей будет разное. Вопросы, которые может задавать ведущий дискуссии на этом этапе: Что произошло? Что происходило? Что Вы знаете? Есть ли у Вас, что дополнить к описанию проблемы?
2. Отношение. На этом этапе ведущий дискуссии предоставляет участникам возможность выразить свое отношение к сложившейся ситуации. Отношение опять-таки может быть различным. Вопросы: Как вы к этому относитесь?
3. Анализ. На этом этапе ведущий должен задавать вопрос: - Почему Вы так относитесь к ситуации? Соответственно, выступающие должны будут еще аргументировать свое отношение, объяснять его. В результате необоснованные позиции отпадут сами собой, а для дальнейшего обсуждения останутся только аргументированные мнения.
4. Решение. На этом заключительном этапе ведущий должен ориентировать участников на поиск оптимального решения проблемы. Для этого можно задать вопросы: Что можно сделать? Как можно изменить ситуацию? Что может нам помочь решить проблему?

Для активизации дискуссии ведущий может:

- задавать уточняющие вопросы, побуждающие оформлять и аргументировать мысли («Что вы имеете в виду, когда говорите, что...?», «Аргументированно, ссылаясь на источники докажете, что выдвинутое положение верно/неверно?»);
- повторить прозвучавшее высказывание, чтобы стимулировать переосмысление и уточнение сказанного (« Вы говорите, что...», « Я так вас понял?»);
- побуждать участников повторить, уточнить суждение (« Я не совсем понимаю, что именно вы имеете ввиду, пожалуйста, уточните»);
- отсеивать слабые и непродуманные высказывания («Так ли это?», « Вы уверены в том, что говорите?»);
- предлагать другую точку зрения, акцентируя внимание на противоположном подходе;
- использовать прием «доведения до абсурда», соглашаясь с высказанным утверждением, а затем делая из него абсурдные выводы;
- использовать прием «задевающее утверждение», высказывая суждение, заведомо зная, что оно вызовет резкую реакцию и несогласие участников, стремление опровергнуть данное суждение и изложить свою точку зрения;
- использовать «нет-стратегию» - отрицая высказывания участников, не обосновывая свое отрицание («Этого не может быть»).

Шаг 4 Подведение итогов дискуссии.

На этом заключительном этапе ведущий должен ориентировать участников на поиск оптимального решения сложившейся проблемы. Для этого можно задать вопросы: «Что можно сделать? Как можно изменить ситуацию? Что может нам помочь решить проблему?».

Важно уделить максимум внимания данному этапу и выделить на него от 20 до 30 мин.

При этом ведущий должен стараться:

- следить за тем, чтобы участниками вырабатывалось согласованное мнение и принималось групповое решение;
- обозначить аспекты позиционного противостояния и точки соприкосновения в ситуации, когда дискуссия не привела к полному согласованию позиций участников;
- предложить участникам оценить эффективность дискуссии в решении обсуждаемой проблемы и отметить позитивный вклад каждого в общую работу.

Заключительный этап:

- Подведите итоги дискуссии. Предложите выступить участникам, наблюдателям, гостям, экспертам.
- Поблагодарите группу за участие в дискуссии. Методы организации дискуссии разнообразны. В зависимости от целей, задач и участников, а также пространственно-временных и организационных ресурсов модератор выбирает способ проведения обсуждения.

Экспертам предоставляется возможность высказать свой взгляд по обсуждаемым проблемам, задать вопросы участникам дискуссионных программ.

Общий итог в конце дискуссии – это не столько конец размышления над данной проблемой, сколько ориентир в дальнейших размышлениях, возможный отправной момент для перехода к изучению следующей темы. Важно заранее продумать форму подведения итогов, которая соответствует ходу и содержанию дискуссии. Итог может подводиться в простой форме краткого повторения хода дискуссии и основных выводов, к которым пришли группы, и определения перспектив или в творческой форме – создание плаката или выпуск стенгазеты, подготовка презентации, видеоролика, коллажа, эссе, стихотворения, миниатюры и др.

Лайфхак, успешной дискуссии:

1. Сообщите членам группы тему и цель дискуссии. Раскройте актуальность заявленных вопросов, постарайтесь заинтересовать всех участников. Убедитесь, что тема и цель понимается всеми одинаково.
2. При необходимости распределите роли между командой организаторов: регистратор, координатор, наблюдатель, эксперт, критик и др.
3. Определите правила работы в группе. Получите согласие от членов группы относительно их соблюдения. Если будет вестись запись дискуссии получите одобрение.
4. Дискуссии может предшествовать выступление докладчика, демонстрация видеосюжета, описание конкретного случая, ознакомление с мнением экспертов и т. д.
5. Поставьте перед участниками вопросы для обсуждения. Это основное средство организации содержательного этапа работы. Вопросы должны быть дискуссионными, играть роль «искры», разжигающей дискуссию и провоцирующей участников высказываться.
6. Следите за строгим соблюдением принятых группой правил, регламента, иначе обсуждение может затянуться. Особое внимание уделите застенчивым и пассивным участникам дискуссии. Настаивайте на том, что для вас важно мнение каждого. Избегайте категоричных суждений, поучающего тона, снисходительных интонаций, демонстра-

ции собственного превосходства. Тактично прерывайте участников, отклоняющихся от темы. Используя вопросы, направляйте их на обсуждение проблемы.

7. Если выступление затягивается, обратите внимание человека на регламент, попросите остановиться только на ключевых идеях, подвести итог и завершить свое выступление. Задавайте уточняющие, провоцирующие, наводящие и прочие вопросы. Если в процессе обсуждения возникла пауза, постарайтесь терпеливо переждать некоторое время. Такие перерывы в обсуждении стимулируют активность участников и зачастую гораздо более полезны, чем постоянные призывы ведущего быть активными. Следите за тем, чтобы несовпадение точек зрения не превратилось в конфликт между участниками, не перешло на личности.
8. Подведите промежуточные итоги обсуждения.
9. Проведите «завершающий раунд», в котором каждый из участников по очереди имел бы возможность кратко выразить свои впечатления от обсуждения, дать комментарии, высказать актуальные для себя замечания и предложения.

2.2. Виртуальные игры для разогрева в онлайн встречах

Долгие и частые зум звонки имеют свои психологические последствия.

Коротко о «зумном» выгорании и четырёх особенностях, способствующих усталости (на основе исследований учёных Стэнфордского университета):

- Обилие зрительного контакта. Решение - выключать полноэкранный режим во время звонков, уменьшать размер окошка с лицами собеседников и использовать внешнюю клавиатуру, обеспечивая больше пространства между собой и монитором.
- Необходимость постоянно видеть при звонке самого себя. Решение - выключать опцию показа собственной камеры после того, как вы удостоверились, что правильно расположены в кадре.
- Ограниченная подвижность неестественна для разговоров и утомляет. Решение - организовывать рабочее пространство так, чтобы стимулировать движение: использовать внешнюю клавиатуру и камеру, чтобы не быть чересчур привязанным к компьютеру, создавать дистанцию между собой и камерой.

Онлайн активности - отличный способ отвлечься. Игры это не только вступление к онлайн активностям, но и как перерыв в обучении.

Примеры игр:

1. Барометр настроения. Как Вы себя сегодня чувствуете - любой опросник или эмоциональная реакция в зуме.
2. Где вы сейчас находитесь (для смешанной команды из разных городов - подходит любой опросник)
3. Нарисуй своё настроение - активация вайтборда в зуме:
 - Нажать 'Share Screen', выбрать 'Whiteboard' и нажать 'Share'
 - Попросить участников кликнуть 'Annotate' на верхней панели
 - Выбрать любой инструмент – рисование, формы, текст.
4. Охота за вещами. Попросите поднести к экрану любую, скажем, красную вещь.
5. Создавать опросники и менять фоны: описать одним словом какое-либо понятие, опыт и тд, создать кроссворд для команды, поиграться с фоном зума.
6. Определить чемпионов месяца (лучший преподаватель, ученик) – ворд клауд.
7. Игра правда-ложь (можно делать в инстаграме).
8. Командное фото с экрана (можно поделиться в социальных медиа).
9. Онлайн квест комнаты
10. Командные он-лайн игры

**Бесплатные инструменты для виртуального обучения**

Zoom /Microsoft Команды - два лучших решения для проведения виртуальной дискуссии. И то, и другое можно использовать бесплатно (хотя у них есть свои ограничения), и оба позволяют создавать комнаты обсуждения для небольших групповых занятий.



Padlet.com - Мультимедийный ресурс для создания, совместного редактирования и хранения информации.



Prezi.com - Сервис для создания презентаций - оригинального слайд-шоу с выводом на экран, отлично подходит для визуального сопровождения онлайн-выступлений.



Mentimeter - Онлайн ресурс для создания интерактивных презентаций, опросов, голосования в режиме реального времени, позволяющий получать моментальную обратную связь от аудитории.



Kahoot! - приложение для создания образовательных тестов, игр и викторин.



Sutori - он-лайн программа для создания информационных досок.



Miro - платформа для совместной удалённой работы при помощи онлайн-доски.



Инструменты разума - Советы по планам образовательных мероприятий с загружаемым шаблоном.



Watch2Gether - Инструмент, который синхронизирует видео по разным соединениям, а это означает, что каждый в вашей группе может смотреть видеоинструкцию или обучающее видео в одно и то же время.



AhaSlides - Инструмент, позволяющий создавать интерактивные презентации, опросы, викторины, игры и многое другое. Вы можете создать презентацию с помощью простого в использовании редактора, вставить слайды опроса или викторины, а затем посмотреть, как ваша аудитория реагирует или работает на своих телефонах.

СТРАТЕГИЯ РАБОТЫ ПО ПРИВЛЕЧЕНИЮ МОЛОДЕЖИ К УЧАСТИЮ В ДЕБАТНЫХ КЛУБАХ И ДИСКУССИОННЫХ ПРОГРАММАХ



Дебатный клуб и дискуссионные программы не могут существовать без людей и задача членов клуба набирать новых участников. Обычно это делается один раз в начале учебного года. Однако вы можете проводить набор в любое время в период академического года, в зависимости от ресурсов и возможностей.

Первая задача, которую необходимо решить при наборе членов в дебатный клуб и дискуссионные программы - это информирование. Многие люди просто не знают, что такое дебаты и дискуссии. Очень важно проинформировать их и рассказать больше информации.

Необходимо организовать онлайн и офлайн информационную кампанию среди молодежи. Используйте любые посылы для привлечения молодых людей в дебатный клуб. Эффективной стратегией является факультет и профессия, на которую обучаются студенты. Вы можете объяснять важность дебатов для их карьеры и тем самым повлиять на их выбор. К примеру, студент юрист заинтересован в знании дебатных прений и ему стоит объяснять важность публичных выступлений. Любому международнику интересуются политикой и дискуссии для него возможность изучить больше и практически усилить свои дипломатические навыки.

Нужно приложить все усилия, чтобы показать, какую пользу будет извлекать молодой человек став членом клуба. Можно пригласить опытных дебатеров, которые добились успеха и организовать показательные дебаты на дне открытия. Если сможете, то пригласите членов дебатных сообществ из других дебатных клубов или городов. Показательные дебаты проводятся с целью привлечения новых членов.

Для привлечения участников в клуб используйте максимум доступных каналов: рекламы в социальных сетях и на сайте организации, рассылку по своей базе контактов через письма и мессенджеры, через базы привлеченных спикеров.

Вы можете разместить информацию на веб-сайте, страницах Facebook/Instagram, создать группу в Facebook или других мессенджерах.

При поддержке университета или учебного заведения вы можете создать плакаты, футболки и план продвижения, который будет способствовать повышению осведомленности о вашем дебатном клубе и дискуссионных программах по всему региону. Хорошо работает метод презентаций клуба в учебных классах, где вы рассказываете о программе и приглашаете людей посетить ваши показательные дебаты и дискуссии.

Также можно сделать объявление в социальных сетях, в мессенджерах о том, что открываются дискуссионный и дебатный клуб, и заинтересованные в участии (в том числе он-лайн) могут заполнить заявку/анкету.

НА ЗАМЕТКУ! Для распространения информации и анкеты рекомендуется использовать все имеющиеся в ВУЗе коммуникационные каналы, в том числе сайт ВУЗа, странички в социальных сетях, вузовскую газету/вестник, настенную информацию и т.п.



Типовая анкета:

Анкета размещается он-лайн, и создается при помощи сервиса Google Forms. Распространяется как в виде Qr кодов, так и при помощи ссылки на любые доступные средства передачи информации (мессенджеры, электронная почта, рассылки и т.п.)

В анкете, помимо паспортных данных, также есть вопросы по уровню знаний в сфере толерантности. Например, вопрос об участии в тренингах по теме толерантности, или работе в тематике по миростроительству и диалогу. Здесь же могут быть вопросы, например: «Хотели ли Вы обменяться опытом, пообщаться с какими-то известными спикерами (журналистами, исследователями в ЦА), если да, напишите фамилии». Исходя из ответов можно определить список спикеров, кого вы можете приглашать как экспертов.

Представлен список возможных тем, и респонденты могут отмечать темы, которые им интересны, или указывать самостоятельно темы. Благодаря анкете можно получить более четкую

картину, наиболее востребованных областей, для построения плана дискуссионных программ или дебатных турниров.

Также в анкете могут быть вопросы организационного плана:

- сколько дней в неделю участники могут заниматься в клубе,
- как часто они могут заниматься,
- какое время наиболее удобно для проведения заседаний клуба,
- на каком языке им было бы удобно получать информацию.

В самом объявлении нужно определить, для кого организовывается Дискуссионные программы и дебатный клуб, то есть целевые группы.

«Как организовать людей для дискуссионных программ и дебатного клуба в высшем учебном заведении?»

Для начала кратко представим форму привлечения участников клуба в высшем учебном заведении (далее – вузе) по привлечению студентов/магистрантов/ аспирантов/преподавателей и сотрудников вуза.

1. Участие студентов/магистрантов/аспирантов

Для формирования мотивации к участию в работе клуба необходимо предварительно определить, в каких видах обязательной работы студента/магистранта/аспиранта по их индивидуальному плану можно отразить участие в подготовке и проведении заседаний дискуссионных программ и дебатного клуба.

В соответствии с действующими образовательными стандартами в качестве подходящих видов работ можно выделить следующие из них:

- самостоятельная работа студента/магистранта/аспиранта в рамках изучения какой-либо дисциплины (применительно к рассматриваемой в данном руководстве тематике это могут быть учебные дисциплины по истории, философии, религиоведению, культурологии, политологии;
- научно-исследовательская работа студента (НИРС)/магистранта/аспиранта;
- участие в общественных мероприятиях.

2. Участие преподавателей/сотрудников вуза.

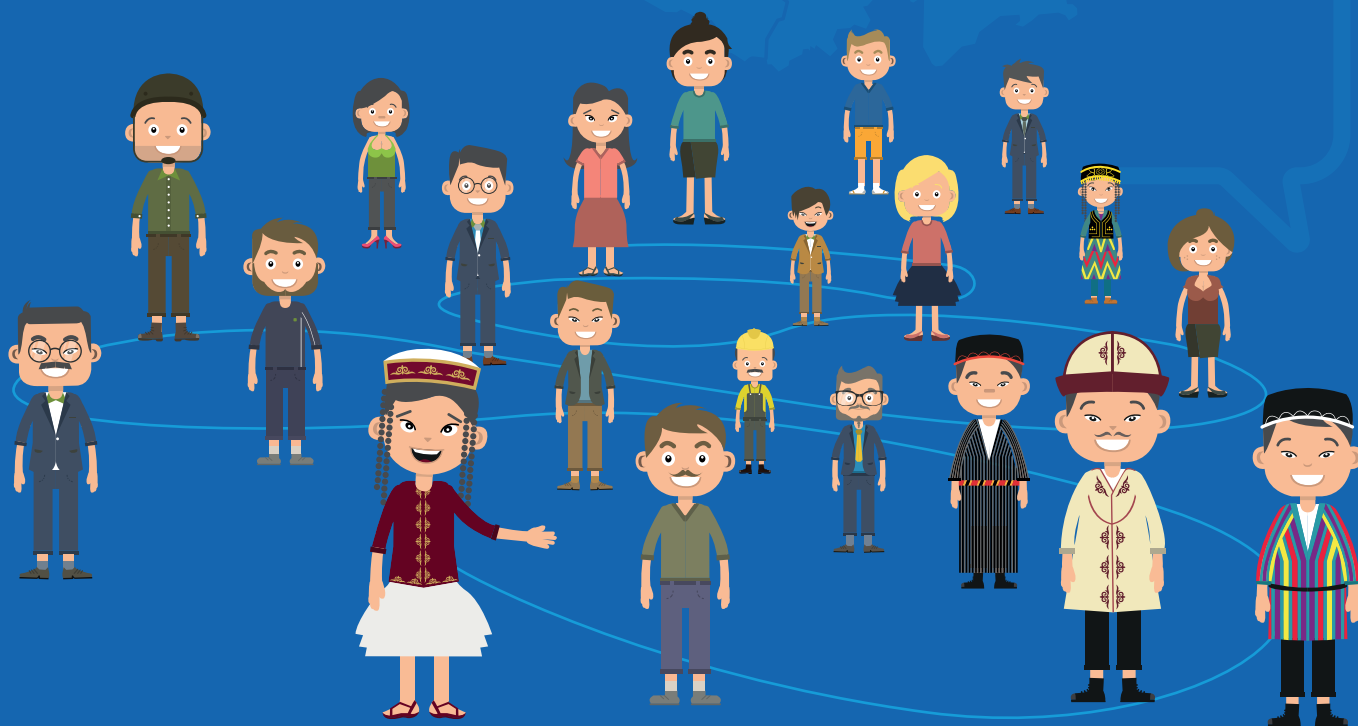
Участие преподавателей в работе клуба отражается в их индивидуальных планах, в так называемой «правой части» (где указаны внеучебные виды нагрузки в части научной, учебно-методической, организационно-методической и воспитательной работе). Таким образом, преподаватели приобретают мотивацию к участию в работе дискуссионных программ и дебатного клуба, поскольку она становится частью общей нагрузки, на основе которой определяется ставка преподавателя.

Преподаватели/сотрудники ВУЗа, принимающие участие в работе клуба, могут осуществлять такие виды работы, как организационная, коммуникативная, в том числе по приглашению спикеров; выступать в роли спикеров; осуществлять менторство и др.

ВАЖНО! При этом в основе данной работы при взаимодействии со студентами, магистрантами, аспирантами должны лежать принципы демократизма, открытости, сотрудничества, равенства и уважения различных точек зрения при условии их теоретической обоснованности и практической значимости.

ЧТО ЕЩЕ МОЖНО ДЕЛАТЬ?

ДРУГИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ ЦЕНТРОВ ДРУЖБЫ,
МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО СОГЛАСИЯ И ТОЛЕРАНТНОСТИ



Члены координационной группы “Поколения Мира” организуют много мероприятий различной специфики. Эти мероприятия расширяют знания и навыки участников по конкретным направлениям и повышают узнаваемость дискуссионных программ и дебатного клуба.

Вот несколько примеров мероприятий:

Организация различных семинаров

Обычно организаторы приглашают на семинары успешных в разных сферах выпускников дебатных программ. Они делятся секретами своего успеха и рассказывают, как дебатная программа повлияла на их карьеру и жизнь. Также для проведения семинаров приглашаются гражданские активисты, предприниматели и известные профессионалы своего дела. На таких семинарах, многие члены дебатного клуба получают мотивацию, улучшают свои знания и навыки, формируют деловые связи, придумывают свои социальные проекты и получают поддержку.

Семинары могут быть организованы на следующие темы:

- [Критическое мышление](#)
- [Эффективное публичное выступление](#)
- [Гражданский активизм](#)
- [Участие в процессах принятия решений](#)
- [Навыки 21 века \(креативное мышление, эмоциональный интеллект, эффективные коммуникации и другие\)](#)
- [Разработка и реализация социальных проектов](#)
- [Гендерное равенство](#)
- [Экоактивизм](#)
- [Медиаграмотность и так далее.](#)

– Организация публичных дебатов на актуальные темы:

Чтобы привлечь внимание людей к актуальному вопросу дебаты организуют публичные дебаты в общественных местах, таких как в парки, торговые центры и другие. Основная цель публичных дебатов - это привлечь внимание людей к определенной проблеме, а также помочь им рассмотреть плюсы и минусы определенного вопроса. По итогам публичных дебатов решение принимают зрители, которые голосуют за ту или иную сторону.

Многие члены дебатного клуба совмещают свою будущую профессию или хобби с дебатами, поэтому в клубе возникают новые направления для работы.

– Модель ООН

Модель Организации Объединённых Наций (Модель ООН) - это научная конференция и ролевая игра, в ходе которого участники воспроизводят работу органов этой Организации, приобретают дипломатические, лидерские, ораторские и языковые навыки и умение приходить к компромиссу.

Знания и навыки полученные в дебатах помогают членам дебатного клуба успешно выступать на конференции Модель ООН и приобретать дипломатические и лидерские качества.

– Клуб юных дипломатов

Члены дебатного клуба, которые интересуются политикой и дипломатией, организуют клуб юных дипломатов, где обсуждают актуальные политические и дипломатические вопросы. Участники клуба используют политический формат дебатов, где обязательным условием является предоставление механизма для решения определенной проблемы. Организация данного клуба помогает членам повысить свои знания по политическим процессам, а также улучшить свои навыки по составлению законопроектов.

– Литературный клуб и Видеоклуб

Основной успешного выступления в дебатах и дискуссиях является чтение новостей и книг, поэтому литературный клуб является хорошим инструментом для поощрения чтения среди участников. Клуб будет способствовать живому творческому общению участников друг с другом, способствовать формированию активной гражданской позиции, развивать навыки литературной критики.

Таким образом, мы дали краткие описания различных околодебатных и дискуссионных платформ, которые могут быть использованы для активизации дискуссий и способствовать развитию дебатных навыков, в том числе и на медийном материале.

ПРИЛОЖЕНИЕ



Приложение 1

Пре-пост тест по дебатам

1) Дебаты – это организованный спор ценностей и утверждений, где существуют правила, регламент и формат. В Британском Парламентском формате принимают участие несколько команд, укажите правильный вариант с названиями команд (не фракций):

- Правительство, оппозиция,
- Первые столы и вторые столы,
- Парламент, Оппозиция,
- Открывающее Правительство, Открывающая Оппозиция, Закрывающее Правительство,
- Закрывающая Оппозиция

2) При равенстве команд, во время сравнения судья в праве отдать голос, базируясь на принятии/отклонении ROI?

- Верно
- Неверно
- Затрудняюсь ответить

3) В резолюции «ЭП в лице Израиля отменит обязательную службу в армии». Аргумент: это повышает безопасность считается релевантным?

- Верно
- Неверно
- Считается, если привязать это к интересам Израиля
- Ни один ответ не является верным

4) При случаях, если у вас на тренинге многие люди хотят спать, ваши действия?

- Заранее купить шоколадки/энергетики для таких случаев
- Говорить более громким и звонким голосом
- Не обращать внимание, это в первую очередь их обязанность слушать тренера
- Провести энерджайзеры (игру, воркшопы)

5) Отметьте то, что является важным при организации набора новичков

- Качественная показательная игра
- Работа по агитации набора
- Заранее подготовленное помещение
- Все вышеперечисленное

6) У тренера есть несколько функций. Отметьте ту, которая не является обязательной для тренера)

- Фасилитатор (управление тренинговым процессом, содействие активности группы),
- Координатор (формулировка учебных целей, составление планов тренинга, подбор материалов),
- Создатель (выбор участников дебатного клуба/тренинга по собственному усмотрению),
- Аналитик (изучение потребностей в обучении, определение целей тренинга).

7) Как правильно работать с проблемным слушателем – болтуном?

- Установите регламент на выступление и жестко соблюдайте его. Дайте ему слово после

того, как выступают остальные. Попросите его следить за временем.

- Назначьте его главным оппонентом при проведении презентаций, попросив внимательно слушать коллег.
- Поощряйте любое его высказывание. Используйте круговой опрос, чтобы каждый мог высказаться, в том числе и этот участник_ца.
- Задайте конкретные вопросы по теме семинара. Если он/а знает ответ, хорошо. Он/а ваш помощник.

8) Что делать, если вы не знаете ответа на вопрос участника тренинга?

- Все равно попытаться что – либо ответить, участники не должны сомневаться в вас как в эксперте.
- Можно пропустить вопрос, оставив его на конец и потом все о нем забудут.
- Никогда не нужно принимать вопросов, чтобы не оказаться в подобной ситуации.
- Честно сказать, что не знаете ответа и переадресовать его аудитории, чтобы совместно найти ответ, или по крайней мере, подумать над вопросом.

9) Выберите, что из нижеперечисленного не является методом интерактивного ведения тренинга.

- Презентация с помощью слайдов;
- Общая / групповая дискуссия;
- Лекция;
- Мозговой штурм;

10) О чем должен помнить тренер при организации рабочего пространства для тренинга?

- О количестве участников;
- О форме и размере помещения;
- Об удобстве используемого оборудования;
- Об объеме работы в малых группах;
- Все вышеперечисленное;

11) Что из нижеперечисленного является признаком разочарования человека в дебатном клубе?

- Потеря интереса;
- Незаметность и отсутствие инициатив;
- Увеличивающееся количество оправданий;
- Отсутствие без объяснений на встречах и собраниях;
- Все вышеперечисленное;

12) Какие задачи для выполнения, из перечисленных ниже, вы включите для развития вашего дебатного клуба?

- Разделимся по обязанностям внутри клуба, составим план работы и календарь встреч дебатного клуба, разработаем программу/тему каждой встречи
- Подумаем после того как соберемся, импровизация при работе – залог успеха.
- Назначим одного ответственного человека, который будет заниматься всеми организационными моментами и придумает что делать дальше.
- Наш дебатный клуб будет абсолютно свободным от всех обязательств, графиков и прочих формальностей. Все будут заниматься дебатами как хотят, когда хотят и где хотят.

Приложение 2

ОП (_____)		Баллы	Ранги	ОП (_____)		Баллы	Ранги
1)				1)			
2)				2)			
Место:	Сумма:			Место:	Сумма:		
Замечание:				Замечание:			
ОП (_____)		Баллы	Ранги	ОП (_____)		Баллы	Ранги
1)				1)			
2)				2)			
Место:	Сумма:			Место:	Сумма:		
Замечание:				Замечание:			

Приложение 3

Шкала спикерских²⁵

50-60 – выступление не является речью. Спикер почти не касается в своих рассуждениях предмета дискуссии, утверждения не оформлены в аргументы. Логическая работа отсутствует. Либо, почти вся речь построена на неправомерных, заведомо ложных допущениях, обобщениях, фактах.

60-65 – в речи присутствуют зачатки логики, но они по-прежнему никак не связаны с предметом дискуссии. Иногда тезисы могут касаться темы, но потраченное на них время занимает мизерный процент от всей речи.

65-69 – в речи присутствует работа по построению логических цепочек, подтверждающих более-менее оформленные доводы, однако большая их часть совсем не является значимой в теме, т.е не является достаточным основанием для принятия/отклонения законопроекта. Либо в речи могут быть релевантные и потенциально важные тезисы, но они не доказываются.

70(+) – «граница соответствия содержания речи предмету дискуссии». Спикер понимает в общих чертах о чем эта тема и в речи нет проблем с релевантностью. При этом самые существенные доводы в теме не получают достаточного развития. Спикер может потратить неоправданно большую часть речи на второстепенные аргументы (не путать с “ не значимыми в теме”), которые в одиночку не являются достаточным основанием для принятия/отклонения законопроекта, однако в целом, при прочих равных, могут участвовать в принятии решения. Степень их развития определяет место речи в диапазоне 71-73.

При речах 73-74, как правило, получает более детальное развитие центральная (существенная) идея, но все же остаются серьезные пробелы в доказательстве, не дающие ей быть самостоятельным аргументом. Суммируя, в речи или есть значительный перекоп в сторону второстепенных аргументов и/или в ключевых аргументах присутствуют «фатальные» логические пробелы.

75 – «Речь, которая стоит». Без оппонирования речь выглядит достаточной совокупностью оснований для принятия/отклонения темы. В речи есть ключевые (существенные) идеи. Не значимых аргументов нет, а второстепенные аргументы занимают меньшую часть времени, либо их нет. Все аргументы, как правило, доказаны на уровне «магистральной» логики (связь между темой и заявленным благом/вредом/ценностью проведена без пробелов и логических ошибок, с минимально необходимой для этого детализацией)

²⁵ Стоит отметить, что этой “сеткой”, разумеется, не исчерпан весь спектр того, что может происходить в речи спикера. Некоторые речи могут содержать части из различных промежутков в спикерских баллах, описанных в этой шкале. В задачу судьи входит определить, какой промежуток максимально подходит к речи, исходя из того, какие аспекты в ней доминировали.

76-79 - Абсолютное большинство времени речи уходит на существенные аспекты темы, при этом 1) детализация их доказательства значительно выше минимальной (магистральной) логики и/или 2) спикер успешно работает с доказательством весомости своих идей (вреда/блага/ценностей).

80-85 - Как правило, речь обладает целостностью: все части доказательства взаимосвязаны и представляют единую систему, объясняющую тему (вместо отдельных аргументов). Место каждого элемента речи в дискуссии/анализе явления показано спикером. Ключевым является то, что ведется работа по обоим фронтам - доказательство самих идей успешно совмещается с доказательством их важности для этой темы/этой дискуссии. Это может реализоваться и без «целостности» речи на структурном уровне - скажем, если каждую идею спикер отдельно успешно взвешивает с её идеей-антагонистом. Часто спикер демонстрирует глубокое понимание предмета дискуссии, но обязательно в таком ключе, который помогает достигать описанных выше целей.

Приложение 4

Кодекс члена дебатного клуба и дискуссионных программ

Принципы для участников:

Первый принцип: Клуб и программы созданы для обучения

Первое предназначение дебатов и дискуссий – обучение. Поэтому обучение имеет большее значение, чем победа в дебатном турнире. Клуб и программы созданы для того, чтобы помочь участникам получить знания и умения, необходимые для преуспевания в современном демократическом обществе.

Второй принцип: Честность

Дебаты и дискуссии - это поиск истины, поэтому честность – это основа взаимоотношений среди участников. Дебаты должны быть честным в своих аргументах. В дискуссиях мы обязаны выслушать разные точки зрения.

Третий принцип: Уважение

Дебаты и дискуссии не касаются личности участников (участники могут быть разной религии, национальности, пола, расы и так далее), они касаются идей и их столкновения, а также того, какие идеи полезны человечеству. Участники должны опровергать идеи и аргументы, рассуждения и факты, не переходя на личность оппонента.

Кодекс членов дебатного клуба и дискуссионных программ:

1. Уважение других людей: уважение к каждому человеку и терпимость – это основные ценности, которые должны быть дороги всем участникам. Все равны несмотря на различия;
2. Дебаты и дискуссии не должны быть пустой полемикой: мероприятия должны быть направлены на поиск истины. Соревнование и желание победить не должны преобладать над готовностью к пониманию и исследованию обсуждаемых проблем;
3. Толерантность: в мероприятиях необходимо продвигать терпимость к точкам зрения других людей, способствуя поиску общих ценностей, принимая различия, которые существуют между людьми;
4. Дебаты и дискуссии не должны использоваться как средства пропаганды: Признавая важность анализа текущих проблем, что может привести к политической дискуссии, дебаты не должны продвигать идеи определенных людей;
5. Конструктивный диалог: на дебатах и дискуссиях допускается критиковать только идеи и аргументы. Клуб должен продвигать культурный обмен мнениями. Язык и жесты, используемые участниками, должны отражать их уважение к другим (оппонентам);
6. Честная победа: Аргументы в дебатах должны состоять только из доказанных фактов. Дебаты никогда не должны умышленно исказить факты, примеры или мнения;

7. Слушать оппонентов: должны внимательно слушать своих оппонентов и постараться сделать всё, чтобы не исказить их слова во время дебатов.

Кодекс для тренеров:

- тренеры должны способствовать личному вкладу дебатёров и свободному обмену идеями при проведении тренингов и подготовки;
- тренеры должны обеспечить дружественную атмосферу для дебатёров;
- тренеры должны направлять участников во время подготовки, но не должны сами придумывать за них аргументы;
- тренеры должны показывать участникам новые возможности, чтобы расширить их возможности;
- отношения между тренерами и дебатёрами должны основываться на взаимном доверии и уважении;
- тренер должен относиться ко всем участникам одинаково создавая равную атмосферу для всех.
- Кодекс для судей:
- судьи должны быть беспристрастными, справедливыми
- судьи должны принимать независимые решения и уважать решения других судей. Они должны быть честными, принимая решения;
- роль судей в дебатах не «карать», а обучать. Поэтому судьи должны давать конструктивную обратную связь;
- судьи должны поощрять честную игру и способствовать положительной обстановке во время и после дебатов;
- судьи должны дать четкое объяснение своего решения в письменной (протокол) и устной форме.

Приложение 5

Чек лист по организации дебатного турнира

Планирование:

В начале года

Определитесь с датой - спросите у администрации, проверьте наличие других событий в эти даты, посмотрите, будут ли посещать близлежащие университеты, посмотрите, какой турнир (раунды, дни) хотят люди.

Составьте расписание турниров - оставьте много времени, учитывайте время перехода от здания к зданию, 2 часа на дебаты, сверхдлинные перерывы на обед, если им нужно покинуть кампус, подумайте о перерывах

Найдите главных судей для турнира и попросите их составить темы на дебатные раунды. Найдите человека, который будет вести ТЭБ (таблицу результатов)

Раздавайте приглашения - отправляйте их по почте, помещайте в пакеты с результатами на других турнирах, раздайте их вручную другим тренерам, которых вы видите, разместите приглашение в рассылку дебатов, сделайте для него веб-страницу.

Спланируйте бюджет. Сделайте так, чтобы ваши сборы отражали ваши затраты. Обратитесь к партнерам за поддержкой

Реализация:

За несколько недель до турнира – Забронируйте жилье, если у вас есть участники с других городов/стран

Награды – заранее закупите, не ждите, чтобы заказать их, сделайте гравировку.

- ´ Бюллетени – возьмите шаблоны и распечатайте, убедитесь, что у вас достаточно бюллетеней, включая отборочные туры.
- ´ Запланируйте закуски - договоритесь о еде с кейтерингом на территории кампуса или предоставьте ваш собственный, подумайте о том, чтобы предоставить закуски для перерывов. Купите конфеты и печенье, чтобы они были в наличии.
- ´ Разместите рекламный релиз в соц сетях, в кампусе, и отправьте его всем администраторам, которых вы хотите знать о вашем мероприятии.
- ´ Принимайте заявки по мере их поступления, звоните людям, чтобы подтвердить, что они придут, даже если они не знают, какие именно команды, создайте файл и список команд и судей.

Перед турниром:

- ´ **За несколько дней до** Запланируйте регистрацию в кампусе, попросите людей заняться этим. Ведите учет всех полученных средств (орг взносов). По возможности делайте чеки.
- ´ Подтвердите, какие закуски и кто за них отвечает. ´ Подсчитайте количество команд и судей и убедитесь, что у вас достаточно судей. Если нет, начните их искать.
- ´ Выпустить еще один рекламный релиз.
- ´ Подготовьте приветственную книгу с записями, расписанием и картами кампуса и информацией о том, как добраться до местных закусок. Распечатайте его для распространения при регистрации и предоставьте им доступ во время турнира.
- ´ Распечатайте баннер с партнерскими лого, если есть и придумайте фотозону для турнира
- ´ Подготовьте команду волонтерскую и распределите между ними задачи

Во время турнира:

В момент проведения

- ´ Сделайте с утра брифинг волонтерской команде
- ´ Установите стол для раздачи и сбора бюллетеней.
- ´ Используйте компьютерное программное обеспечение для сетки (Tournaman, Tabmaker или Excel)
- ´ Вбивайте результаты в систему по мере их поступления.
- ´ Наградите победителей и призеров

После турнира:

Спустя пару дней

- ´ Опубликуйте результаты турнира в соц сетях
- Подготовьте финансовый отчет о расходах и предоставьте, если спросят
- ´ Поблагодарите всех тех, кто вам помогал
 - ´ Извлеките уроки для реализации нового турнира

Приложение 6

Список примерных тем для проведения дебатов

1. ЭПСЧ индустриальный рост нарушают структуру общества и порождает насилие.
2. ЭП будет использовать военную силу для установления мира.
3. ЭП ограничит свободу слова ради обеспечения безопасности.
4. Эта Палата жертвует экономическим ростом во имя окружающей среды.
5. Эта Палата считает, что мораль зависит от культуры («Общечеловеческой морали не существует.

6. Эта Палата считает, что мужчины и женщины равны для выполнения любой работы.
7. Эта Палата считает, что использование животных в научных целях аморально.
8. ЭП поддерживает позитивную дискриминацию.
9. ЭПСЧ социальные стереотипы помогают людям адаптироваться.
10. ЭПСЧ что личные ценности важнее групповой.
11. ЭПСЧ дети не обязаны слушать свои родителей.
12. ЭПСЧ что понятие слабый пол устарело.
13. ЭПСЧ феминизм это только про права женщин.
14. ЭПСЧ создание инклюзивной школы это миф.
15. ЭПСЧ дети с инвалидностью должны учиться в обычных школах.
16. ЭПСЧ частные школы дискриминируют бедных.
17. ЭПСЧ что обеспечение равного доступа к социальным благам невозможно.
18. ЭПСЧ что этноцентризм это будущее.
19. ЭПСЧ национализм начало нацизма.
20. ЭПСЧ империалисты должны вернуть украденное богатство
21. ЭПСЧ шутки на тему религии неуместны.
22. ЭПСЧ развитие технологий усиливают неравенство.
23. ЭПСЧ технологии заменят людей.
24. ЭПСЧ человечество в катастрофической ловушки прогресса.
25. ЭПСЧ блогера должны нести ответственность за последствия своего контента.
26. ЭП приравнивает блогеров к СМИ.
27. ЭПСЧ альтруизм спасет мир.
28. ЭПСЧ нужно запретить партиям и чиновникам заниматься благотворительностью.
29. ЭПСЧ нельзя брать ответственность за другого человека.
30. ЭПСЧ критическое мышление делает этот мир сложным.
31. ЭПСЧ творчество не должно финансироваться государством.
32. ЭПСЧ не должно быть одной идеологии в обществе
33. ЭПСЧ работа в команде ограничивает индивидуальные успехи человека
34. ЭПСЧ школа ограничивает креативность ребенка.
35. ЭПСЧ не все вопросы могут быть решены путем переговоров.
36. ЭПСЧ что демократия исчерпала себя как идеология.
37. ЭПСЧ борьба за ресурсы - это новая мировая война.
38. ЭПСЧ патриотическое воспитание молодежи не отвечает требованиям современного мира.
39. ЭПСЧ не должно быть государственных СМИ.
40. ЭПСЧ цирки и зоопарки должны быть закрыты.



ПРОЕКТ “ТРАНСГРАНИЧНЫЙ МНОГОСТОРОННИЙ ДИАЛОГ В ИНТЕРЕСАХ ТОЛЕРАНТНОСТИ И МИРА В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ”



Проект финансируется
европейским союзом

